



MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

EIGHTH SESSION OF THE SECOND LEGISLATIVE
ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

Volume XXVII (Nos. 1 to 4).

TABLE OF CONTENTS.

Monday 14th December 1959.

	PAGES
I Questions and Answers	1-33 107-120
II Point of order <i>re</i> Privilege issue raised in the Council on the 12th December 1959	33-35
III Calling attention to the failure of the Government to desilt the Kallidaikuttai channel in Vadavir Irrigation System and to provide drainage facilities	35-37
IV Government Bills—	
(1) The Press and Registration of Books (Madras Amend- ment) Bill, 1959	37
(2) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1959	59
(3) The Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1959	82
(4) The Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Bill, 1959	83-94
(5) The Madras General Sales Tax (Turnover and Assess- ment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 24 of 1959).	94-106
V General discussion on Demands for Grants for excess expendi- ture in the year 1956-57	37-56
VI Voting on Demands for Grants for excess expenditure in the year 1956-57—	
(1) Demand II—Excise Department	56
(2) Demand VII—General Sales Tax and Other Taxes and Duties Administration	56-57
(3) Demand XI—District Administration and Miscellaneous.	57
(4) Demand XIII—Jails	57
(5) Demand XIV—Police	57
(6) Demand XXIV—Civil Works—Works	57-58
(7) Demand XXV—Civil Works—Establishment and Tools and Plant	58
(8) Demand XXIX—Pensions	58
(9) Demand XXX—Stationery and Printing	58-59

Monday, 14th December 1959—cont.

VII Announcement <i>re</i> Bills	59, 82
VIII General discussion on Demand for Grant for further expenditure in the year 1959-60	59-82
IX Voting on Demand for Grant for further expenditure in the year 1959-60—	
Demand XXXIX—Capital Outlay on Industrial Development	82
X Paper laid on the table of the House	106

Tuesday, 15th December 1959.

I Questions and Answers	121
II Announcement—Message from the Governor	239-241
III Government Bill—	
The Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 24 of 1959)— <i>cont.</i>	150-151

IV Non-official business—

A. Bills.

(1) The Madras Preservation of Parks, Play-fields and Open Spaces Bill, 1958 (L.C. Bill No. 3 of 1958) ..	151-163
(2) The Madras “Swayamariathai” Marriages Validation Bill, 1959	163

B. Resolution.

Upward trend in prices of foodgrains and other essential articles	163-238
V Papers laid on the table of the House	238

Wednesday, 16th December 1959.

I Questions and Answers	243-340
II Privilege Motion <i>re</i> boycott of Governor's Address by the Members of the D.M.K. Party in the Legislature	408-457
III Government Bills—	
(1) The Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 28 of 1959)	341-373
(2) The Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 29 of 1959)	374
(3) The Madras Cultivating Tenants' Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Bill, 1959	398-407

IV Government Resolution—

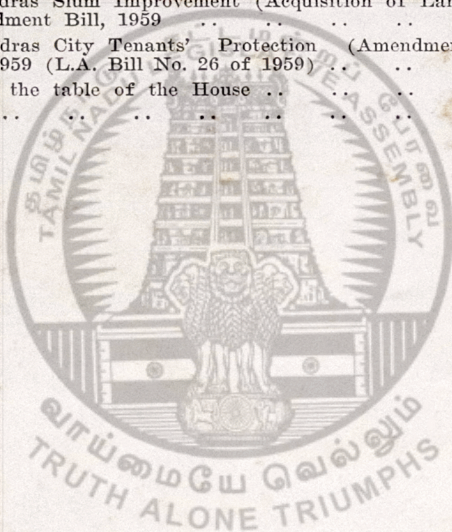
Ratification of Amendment to Article 334 of the Constitution of India	374-397
V Papers laid on the table of the House	407

Thursday, 17th December 1959.

I Questions and Answers	459-504
	568-582

Thursday, 17th December 1959—cont.

II Privilege issue <i>re</i> service of subpoena on a Member to attend Court when the House is in session	504-505
III Calling attention to failure of Government to take adequate steps to supply ammonium sulphate and insecticides to agriculturists in South Arcot district	505-509
IV Presentation of Reports—	
(1) The Committee on Government Assurances	509
(2) The Committee on Subordinate Legislation	509
V Government Bills—	
(1) The Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959)	509-541
(2) The Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959	541-562
(3) The Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 26 of 1959)	562, 567
VI Papers laid on the table of the House	567
Index	583-619



THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, 14th December 1959.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, at nine of the clock, Mr. Speaker (THE HON. DR. U. KRISHNA RAU) in the Chair.

I.—QUESTIONS AND ANSWERS.

STARRED QUESTIONS.

Matinee shows

* 2 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the matinee shows of films have been banned; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir. There is no ban on matinee shows as such.

(b) Does not arise.

SRI A. A. RASHEED: Sir, is there any proposal to ban the matinee shows?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Yes, Sir, there has been a suggestion and there has been a proposal to ban the exhibition of what are called 'A' films in the matinee shows in order that students may not be attracted to the detriment of their studies in the afternoons.

SRI A. A. RASHEED: Do the Government believe that by banning the matinee shows, students will be compelled to attend the colleges?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: It is not a question of the Government believing this or that. I have only answered that the matter is under consideration.

SRI S. LAZAR: அது போன்ற 'ஏ' பிலிம்சை சுத்தமாகத் தடுப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு நோக்கம் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: 'ஏ' பிலிம்சை சுத்தமாகத் தடுக்க நோக்கம் இல்லை. வயதானவர்கள் பார்க்கலாம். பெண்மணிகள் பார்க்கலாம். அவர்களைத் தடுக்க அரசாங்கத்திற்கு நோக்கம் இல்லை. மாணவர்களும் கூட படிப்புக் கெட்டுப் போகாமல் இருக்கவேண்டும் என்பதற்குப் பார்க்காமல் இருக்க என்ன செய்வது என்பதுதான் யோசனையில் இருக்கிறது.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI: பெரியவர்கள் பார்ப்பதற்காக என்று சில தனி தியேட்டர்கள் என்றும், குழந்தைகள் பார்ப்பதற்காக என்று சில தனி தியேட்டர்கள் என்றும் இந்தத் தியேட்டர்களை எல்லாம் பிரிப்பதற்கு அரசாங்கம் முன்வருமா?

[14th December 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அது அவ்வளவு சாத்தியம் என்று நினைக்கவில்லை. - தியேட்டர்களை வைத்து நடத்துகிறவர்கள் அதைப்பற்றிச் சொல்லலாம். அதைப்பற்றி கணம் அங்கத்தினருக்கு நல்ல அதுபவம் இருந்தாலும் சொல்லலாம்.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : இது சென்னை நகரத்தில் மட்டும் அமுலுக்கு வந்துவிட்டதா? அல்லது ராஜ்யம் பூராவிலுமே அமுலுக்கு வந்துவிட்டதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : எங்குமே இப்போது அமுலில் இல்லை. இது யோசனையில்தான் இருக்கிறது என்று சொன்னேன். யோசனை முடிந்து நடவடிக்கை எடுக்கும்போது சென்னை நகரத்தில் மட்டுமா, அல்லது ராஜ்யம் பூராவிலுமே அமுலுக்கு வருமா என்பது சொல்லப்படும்.

SRI K. VINAYAKAM : What is the *modus operandi* which the Government or any authority adopts to prevent people who are not adults from these pictures? Is the Hon. Minister aware that even children and college and school students get admission to pictures that are meant only for adults?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : I may tell the hon. Member, Sir, it is not practicable to prevent youngsters from seeing pictures which it is felt they should not see. If you put a ban like that, all the more the students are attracted by those pictures. (Laughter.)

SRI M. KALYANASUNDARAM : அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னமாதிரி எதைத் தடை செய்வது என்றாலும் அதில்தான் மக்களுக்கு உற்சாகம் அதிகமாகும். அப்படி இருக்கிறபோது மாணவர்கள் இதைப் பார்ப்பதற்கு என்ன ஆட்சேபணை இருக்கிறது? மாணவர்கள் பார்க்கக் கூடாதவை இதில் என்ன இருக்கிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஆட்சேபணை என்பது இல்லை. பெரியவர்களுக்கு என்று சில படங்கள் இருக்கின்றன. அதை அவர்கள் பார்க்கலாம். மாணவர்களும் அதைப் பார்க்கக் கூடாது என்று இல்லை. பகல் வேளையில் படிப்பைக் கெடுத்துக்கொண்டு அதைப் பார்க்கப்போவதைத்தான் தடை செய்ய வேண்டும் என்பது நோக்கம். இரவு வேளையில் போவது பற்றி இந்தப் பிரச்சினை இல்லை.

SRI A. A. RASHEED : Have the Government received any representation from the film industry regarding the proposed ban? If so, what is the Government's reply to that representation?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : This Government have received a suggestion from the Government of India in the matter and this Government have also received representations from the film industry.

14th December 1959]

Marmalong Bridge, Saidapet

* 37 Q.—SRI K. VINAYAKAM: Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal with the Government to construct a bridge in Saidapet, Madras, to replace the Marmalong bridge which is getting old and could not cope up with increasing heavy traffic; and

(b) if so, what is the estimated cost?

THE HON. SRI P. KAKKAN: (a) Yes, Sir.

(b) Rs. 30 lakhs.

Bridge across the Cauvery

* 38 Q.—SRI M. KARUNANITHI: கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா—

குளித்தலையையும், முசிரியையும் இணைக்கும் வகையில் காவேரியாற்றின் குறுக்கே பாலம் ஒன்று அமைக்கும் திட்டம் விரைவில் நிறைவேற்றப்படும் நிலையில் உள்ளதா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: No, Sir.

SRI S. M. ANNAMALAI: சார், முசிரியில் இருந்து குளித்தலைக்குப் போகவேண்டுமென்றால் ஏறத்தாழ ஐம்பது அறுபது மைல்கள் சுற்றிப் போக வேண்டிய நிலை இருக்கிறது. அந்தக் காரணத்தையொட்டி இந்தப் பாலத்தைக் கட்ட சர்க்கார் முன் வருவார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: அந்தப் பாலத்திற்கு அதிகப் படியான செலவு செய்ய வேண்டியதாக இருப்பதினால், தற்சமயம் நிதி நிலைமையைக் குறித்தும் இப்போது எடுத்துக்கொள்ள முடியாத நிலைமை இருக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: குளித்தலைக்குப் பக்கத்தில் பெட்டவாய்த்தலையில் சர்க்கரை ஆலை ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். முசிரியில் இருந்து கரும்பு கொண்டு வருவதற்கு இந்தப் பாலம் கட்டப்படுவது இன்றியமையாததாக இருப்பதினால் இந்தப் பாலத்தை உடனடியாகக் கட்டுவதற்கு சர்க்கார் ஆலோசனை செய்வார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN: இப்போது குறிக்கப்படுகிற இடத்திற்குக் கிழக்கேயும், மேற்கேயும் பாலம் இருக்கிறது. ஆனால் சிறிது தூரம் போகவேண்டியிருக்கிறது. சர்க்கரை ஆலை இருக்கும் காரணத்தினால் பாலம் அவசியம்தான் என்பதை ஒப்புக் கொள்கிறேன். இருந்தாலும் நிதி நிலைமையையும் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டியிருக்கிறது என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

[14th December 1959]

Pullambadi canal scheme

* 44 Q.—**SRI S. LAZAR :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா :

(அ) புள்ளம்பாடிக் கால்வாய் திட்டத்திற்காக அடையப் பட்ட அல்லது அடைய உத்தேசிக்கப்படுகிற நிலங்களின் பரப்பு என்ன ?

(ஆ) நில ஆர்ஜித நடவடிக்கைகள் தொடங்குவதற்கு முன்னரே மக்கள் தாமாகவே முன்வந்து எவையேனும் நிலங்களைக் கொடுத்தனரா ?

(இ) நிலம் கொடுக்கப்பட்ட பின்னரும் அந்தப் பசலி ஆண்டு களுக்காக அந்த ரயத்துக்களிடமிருந்து கிஸ்தி வசூலிக்கப் பட்டதா ?

(ஈ) அப்படி வசூலிக்கப்பட்ட கிஸ்தியை திருப்பிக் கொடுத்துவிட நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டுள்ளனவா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) 3,500 acres approximately are proposed to be acquired of which 210 acres have already been acquired.

(b) The owners of certain lands gave their consent to the Public Works Department to enter upon their lands, but none gave any land free of cost.

(c) Kist in respect of lands taken possession of by Public Works Department which were left waste by the owners was not collected for fasli 1368. But kist was, however, collected in respect of lands which, though taken over by Public Works Department, remained under the effective possession and enjoyment of the owners.

(d) Does not arise in view of the answer to clause (c).

SRI S. LAZAR : கிஸ்தி வசூல் செய்யப்படாமல் நிலத்தை எடுத்துக்கொண்ட பிறகு ஏற்கனவே விவசாயம் செய்தார்கள் என்பதற்காக இன்றும் கிஸ்தி வசூல் செய்யப்பட்டு வருகிறது என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா ? அப்படியானால் இதுவரையில் வசூல் செய்யப்பட்ட கிஸ்திகளை மராமத்து இலாகா மூலமாக திருப்பிக்கொடுப்பதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடு செய்யப்படுமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : விவசாயிகளுக்கு நிலங்கள் கொடுத்து அவர்களும் உழுது பயிரிட்டு லாபம் அடைந்து வருகிற போது கிஸ்தி கொடுக்கவேண்டும். அவர்களே நிலத்தை அநுபவித்துக்கொண்டு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கவேண்டுமென்றால் அது நல்லது அல்ல என்று கனம் அங்கத்தினருக்கு யோசனை சொல்ல விரும்புகிறேன்.

14th December 1959]

SRI S. LAZAR : என் கேள்வி என்னவென்றால் அவர்கள் உழுது சாகுபடி செய்யாத நிலங்களுக்குக்கூட கிஸ்தி வசூல் செய்யப்பட்டு வருவது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அதைத் திருப்பிக்கொடுக்க அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அதுபற்றி எனக்கு ஒன்றும் தெரியாது.

SRI V. SUBBIAH : இரண்டு வருஷ காலமாகியும் கூட நஷ்டஈடு கொடுக்கப்படாமல் இருப்பதை விரைவில் கொடுக்க தகுந்த ஏற்பாடு செய்யமுடியுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : விரைவில் கொடுக்க தகுந்த ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

Pullambadi and New Kattalai High Level Schemes

* 45 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the date when (i) the Pullambadi Canai Scheme, and (ii) the New Kattalai High Level Scheme were originally scheduled to be completed;

(b) the date when both the schemes are now expected to be completed;

(c) the difference, if any, between the estimated and actual cost of both the schemes;

(d) when water will be let into the two canals for irrigation; and

(e) the acreage expected to be irrigated with the water from the two canals during the coming fasli year?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) 1961-62.

(b) Before June 1960.

(c) The difference will be known only after the completion of the schemes and the accounts connected therewith.

(d) water was let down in the canals for irrigation on 17th September 1959.

(e) About 4,000 acres under New Kattalai High Level Channel and 5,000 acres under the Pullambadi canal.

SRI S. LAZAR : இந்தத் திட்டத்தின் மிகுதியுள்ள பாகமும் எப்போது அமுலுக்குக் கொண்டுவரப்படும்? அங்கும் எப்போது தண்ணீர் விடப்படும்?

THE HON. SRI P. KAKKAN : துரிதமாக அங்கே வேலை முடிந்த பிற்பாடு தண்ணீர் விடுவதற்கும் ஏற்பாடு செய்யப்படும்.

[14th December 1959]

Marketing Societies for Javadu Hill Tribes

* 65 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஜவ்வாது மலையிலுள்ளவர்களுக்கு எத்தனை மார்ச் கெட்டிங் சொசைட்டிகள் உள்ளன? எங்கெங்கே?

(ஆ) மேலும் சொசைட்டிகள் ஆரம்பிக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) & (b) The Government approved in July 1958 a proposal for the organisation of a Co-operative Marketing Society for the Malayalees of Polur taluk living in the Javadu Hills. The society was registered on 21st August 1959. Besides this, there is no other proposal under the consideration of the Government at present.

SRI S. M. ANNAMALAI : அந்த ஜவ்வாது மலையில் இருந்து கடுக்கன், மணிபங்கன் போன்ற சில பொருள்கள் கிடைக்கின்ற காரணத்தினால் அந்தப் பொருள்களைக் கொண்டுவருபவர்களுக்குத் தகுந்த விலை கொடுத்து அதை வாங்கிக்கொள்ள இன்னும் அதிகமான சொசைட்டிகளைத் திறக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் சொல்லும் விஷயம் பரிசீலனை செய்யப்படும்.

Concessions to barber and dhoby communities

* 72 Q.—SRI S. M. ANNAMALAI : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the nature of aid given to barber and dhoby communities in the State to improve their conditions;

(b) whether there is any proposal to supply them with washing soda, materials for washing, razors, etc., free of cost; and

(c) whether there is any proposal to include them, in the list of Scheduled Castes?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) (1) Children belonging to barber and dhoby communities are given full-fee concessions at all stages of their education.

(2) Actual boarding and lodging charges are paid from the Harijan Welfare Department to students of these communities, who are staying in hostels as in the case of Harijan students.

(3) The local bodies have been advised to take steps to provide dhobi-kanas in their respective areas. Loans are also given to such of the local bodies who construct dhobikanas and who apply to Government for loans for the purpose if they are not able to meet the expenditure in question from their own funds.

(b) It is under consideration.

(c) There is no such proposal, Sir.

14th December 1959]

SRI S. M. ANNAMALAI : இந்தத் தொழிலாளர்களை தாழ்த்தப்பட்ட இனத்தில் சேர்க்க வேண்டுமென்று சில கோரிக்கைகள் வந்ததா? ஏன் அவர்களை தாழ்த்தப்பட்ட இனத்தில் சேர்க்கக் கூடாது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி அதை மத்திய சர்க்கார் ஒத்துக்கொள்ளாது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI R. KRISHNASAMI NAIDU : கிராமப் பகுதியிலுள்ள சலவைத் தொழிலாளர்கள் ஒவ்வொரு கிராமத்திலும் இருவர் மூவராக இருந்து டோபிகானு போன்ற வசதிகள் இன்றி கஷ்டப் படுகிறார்கள். ஆக பல கிராமங்களிலுள்ளவர்கள் சேர்ந்து தண்ணீர் வசதியுள்ள இடத்தில் டோபிகானு ஆரம்பிக்க முன் வந்தால் அரசாங்கம் அவர்களுக்கு மான்யம் ஏதாவது கொடுக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்பொழுது, அரசாங்கம் நகர சபைகளிலுள்ள மக்களின் சௌகரியத்தைக் கருதித்தான் டோபிகானு கட்டுவதற்கு உதவி செய்திருக்கிறது. கிராமப் பகுதிகளை இப்பொழுது எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. தவிரவும், இதுவரையில் 1959-60-ல் டோபிகானு கட்டுவதற்கு 2,75,000 ரூபாய் கடனாக கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. வேலூர் முனிசிப் பாலிட்டிக்கு 25,000-ம், செங்கோட்டை முனிசிப்பாலிட்டிக்கு 30,000-ம், கடலூர் முனிசிப்பாலிட்டிக்கு 20,000-ம், மதுரைக்கு 2 லட்சமும் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறது.

SRI S. M. ANNAMALAI : வாஷிங் சோடா, கத்திகள் போன்ற கருவிகள் கொடுக்க பரிசீலனையில் இருந்து வருவதாக சொல்லப் படுகிறது. இரண்டு வருடங்களாக அது பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. எப்போது அது பரிசீலிக்கப்படும்? கூடிய சீக்கிரம் முடிவு எடுக்கப்படுமா?

MR. SPEAKER : இது விஷயமாக 152-வது கேள்வி வருகிறது, அப்போது கேட்கலாம்.

SRI T. T. DANIEL : May I know whether these concessions are given to Christian barbers and dhobis and if not, will the Government go into the matter and give them also the same concessions?

THE HON. SRI P. KAKKAN : Concessions are given to Harijan-converted Christians and not to backward Christians.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : சலவைத் தொழிலாளர்களுக்கு வாஷிங் சோடா

MR. SPEAKER : இதைப்பற்றி 152-வது கேள்வி வரும்போது கேட்கலாம்.

[14th December 1959]

SRI K. VINAYAKAM : இந்த இரு வகுப்பினர்களுக்கும் கல்வி சலுகை, ஷேடியூல்ட் வகுப்பாருக்குத் தருவதைப் போன்று தருவதை ஆதரித்து அதே நேரத்தில் அவர்களுக்கு உத்தியோகம் பெறுவதில்கூட ஷேடியூல் வகுப்பினருக்கு தருகிற சலுகை இந்த இரு வகுப்பாருக்கும் தர முடியுமா? அதுபற்றி அரசாங்கம் யோசித்திருக்கிறதா? யோசித்தால் என்ன முடிவுக்கு வந்திருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : முதலில் சொன்ன பதில்படி கல்வி சம்பந்தப்பட்ட வரையில் இதே சலுகைகள் அளிக்கப்படுகிறது.

“Children belonging to Barber and Dhoby communities are given full-fee concessions at all stages of their education. Actual boarding and lodging charges are paid from the Harijan Welfare Department to students of these communities.”
உத்தியோகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Midday-meals for poor pupils

* 81 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) how many poor pupils are provided with midday meals daily by the Harijan Welfare Department in the City of Madras;

(b) the amount allotted per pupil per day; and

(c) the aid given by the Government?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) 2,491 pupils.

(b) Rs. 0-15 nP.

(c) A sum of Rs. 36,800 under State Budget and a sum of Rs. 18,800 from Grant-in-aid Schemes of the Government of India for Scheduled Castes are allotted for the City of Madras during this year. This aid represents the entire expenditure on the midday meals.

SRI K. VINAYAKAM : ஹரிஜன வெல்பெயர் டிப்பார்ட்மென்ட்டார் இலவச உணவு தருகிறது, அவர்கள் நடத்துகிற பள்ளிக்கு மட்டும்தானா அல்லது வேறு பள்ளிகளில் உள்ள மாணவர்களுக்கும் தரப்படுகிறதா? இல்லையென்றால் அது பற்றி யோசிக்க முடியுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஹரிஜன வெல்பெயர் டிப்பார்ட்மென்ட் நடத்துகிற பாடசாலைகளில் ஹரிஜன குழந்தைகளுக்கும், ஜாதி ஹிந்து குழந்தைகளுக்கும் சாப்பாடு கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் ஹரிஜன் வெல்பெயர் டிப்பார்ட்மென்ட் நடத்தாத பள்ளிகளில் ஹரிஜன குழந்தைகளுக்கு மட்டும் கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

14th December 1959]

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : ஹரிஜன மாணவர்களுக்காக பகல் உணவுக்கென்று அரசாங்கம் ஒதுக்கியிருக்கிற தொகையை அந்த மாணவர்களுக்கு அளிக்காது அதில் பாதியை எடுத்துக் கொள்கிற சில நிர்வாகிகள் இருப்பது பற்றி அரசாங்கத்திற்கு புகார் வந்திருக்கிறதா? அதைப்பற்றி அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் சொல்வது முற்றிலும் உண்மைக்கு விரோதமானது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஒரு சில இடங்களில் தவறுதலாக நடந்துகொண்டால் உடனடியாக தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படும்.

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL : இந்த பகல் உணவு கொடுப்பது, இரண்டு மூன்று மாதங்களாக ஹரிஜன வெல்பெயர் பள்ளிகள் அல்லாத இதர பள்ளிகளில் உள்ள குழந்தைகளுக்கு கொடுக்கப்படுவதில்லை என்பது தெரியுமா? அது ஏன் நிறுத்தப்பட்டது? அப்படியானால் அதைக் கவனித்து வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இது, சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்தமட்டிலுள்ள கேள்வி. தனிக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்கிறேன்.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இந்த மத்திய உணவு, சென்னையில் ஹரிஜன இலாகா தனியாக கொடுக்கிறார்களா? அல்லது கார்ப்பொரேஷன் மூலம் கொடுக்கிறார்களா? தனியாகக் கொடுப்பது என்றால் இந்த உணவில் ஏதாவது தராதரம், வித்தியாசம் இருக்கிறதா? அப்படியானால் அதைப் போக்குவதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க உத்தேசிக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நகரத்திலுள்ள ஹரிஜன நல பாடசாலைகளில் ஹரிஜன வெல்பெயர் டிப்பார்ட்மென்ட் கொடுக்கிறார்கள். நகரத்தில் படிக்கிற ஹரிஜன மாணவர்களுக்கு இந்த டிப்பார்ட்மென்ட்டிலிருந்து பகல் உணவு கொடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

SRI A. VEDARATHNAM : இந்த மத்திய உணவு திட்டத்தை கல்வி இலாகா நடத்தி வருகிறதல்லவா? அப்படியிருக்க ஹரிஜன நல இலாகா இதற்காக ஏன் பணம் செலவிட வேண்டும். கல்வி இலாகாவே இதை முற்றிலும் நடத்தி விடுவது உசிதமல்லவா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : கல்வி இலாகா பொதுவாக எல்லாக் குழந்தைகளுக்கும் செலவழிக்கிறது. ஹரிஜன நல டிப்பார்ட்மென்ட் ஹரிஜன குழந்தைகளுக்கு விசேஷமாக சலுகை கொடுத்து வருகிறது.

SRI M. C. MUTHUKUMARASWAMY : விலையேற்றம் அதிகமாகிவிட்டது என்று கருதும் இந்நேரத்தில் அவர்களுக்கு உணவுக்காக கொடுக்கும் தொகை மிகவும் குறைவாக இருப்பதால் அதை அதிகமாக்குவதற்கு அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ளுமா?

[11th December 1959]

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்பொழுது கொடுக்கும் இந்த ரேட் 15 நயா பைசா வீதம் கொடுப்பது, அரசாங்கத்தின் நிதி வசதியைப் பொறுத்துக் கொடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Supply channels in Paramakudi taluk

* 85 Q.—**SRI T. L. SASIVARNA THEVAR** (on behalf of **SRI K. RAMACHANDRAN**) : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state the steps taken to renovate the supply channels in Paramakudi taluk of Ramanathapuram district as suggested at the Irrigation Conference held at Sivaganga on 16th November 1958?

THE HON. SRI P. KAKKAN : A separate subdivision was sanctioned by the Government in August 1959 to investigate the improvements required to the old irrigation channels in Ramanathapuram district taking off from the Vaigai below Peranal regulator to put them on a better condition, just like any other irrigation system. After investigation is completed, necessary action will be taken to carry out the repairs to the supply channels, wherever necessary.

Paper Mill for Mettur

* 151 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state with reference to Question No. 652 answered on 14th March 1959, the present stage of the proposal to start a paper mill at Mettur in the private sector?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A private industrialist has applied to the Government of India for the grant of a licence under the Industries (Development and Regulation) Act, 1951, for the establishment of a 50 to 60 tons paper plant in this State. The Government of India are considering the application.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : காகித ஆலை என்று சொன்னால் நியூஸ் ப்ரிண்ட் காகிதம் பற்றி பரிசீலனை செய்கிறார்களா? அல்லது வேறும் காகிதமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சாதாரண காகிதம், நியூஸ் ப்ரிண்ட் அல்ல.

Supply of soda ash to washermen

MR. SPEAKER : இந்தக் கேள்விக்கு இப்பொழுது கனம் பக்தவத்சலம் அவர்கள் பதில் சொல்லப் போகிறார்கள். ஆசைதம்பி அவர்கள் வேண்டுமானால் கேள்விகள் கேட்கலாம். வேண்டுமானால் கனம் கக்கன் அவர்களும் விளக்கம் கொடுக்கலாம்.

* 152 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state the supply position of soda ash to washerman during the first and second quarter of this year?

14th December 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A quantity of 100 tons of soda ash per month was allotted by the State Trading Corporation, Madras, during the first and second quarter of this year for distribution through the stockists of the Corporation to the various Washermen Associations on permits issued by the Assistant Director of Industries and Commerce.

At the instance of this Government the allotment has since been increased to 120 tons per month from June 1959.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, சலவைத் தொழிலாளர்கள் தற்போது வாஷிங் சோடா வாங்கிக்கொள்வது எந்த அடிப்படையில்? தனிப்பட்டவர்களிடமிருந்து வாங்கிக் கொள்வதற்கு ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது ஏதாவது சங்கங்களின் மூலமாக வாங்கிக்கொள்வதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அப்படியானால் அதற்கு என்ன ஆதாரம் காட்டவேண்டும்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : தற்போது ஸ்டேட் டிரேடிங் கார்ப்பரேஷன் இந்த சோடாவை அலாட் செய்கிறது. தமிழ் நாடு சலவைத் தொழிலாளர்கள் சங்கம் என்ற ஒரு சங்கம் இருக்கிறது. அந்த சங்கத்தின் மூலமாகவும் ஒரு பகுதி கொடுக்கப்படுகிறது. மற்றொரு பகுதி அங்கங்கே இருக்கின்ற அஸிஸ்டன்ட் டயரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரீஸ் மூலமாகவும் விநியோகிக்கப்படுகிறது.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : ஸார், இந்த சலவைத் தொழிலாளர்கள் சங்கம் செயல்படாத இடங்களில் அங்குள்ள கூட்டுறவு சங்கங்கள் மூலமாக விநியோகிப்பதற்கு ஏதாவது ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : அதைப்பற்றியும் அரசாங்கம் தற்போது ஆலோசனை செய்து கொண்டிருக்கிறது.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸார், கிராமப்புரத்திலுள்ள சலவைத் தொழிலாளர்கள் அஸிஸ்டன்ட் டயரக்டர் ஆப் இண்டஸ்ட்ரீஸ் அவர்களிடமிருந்து வாங்குவது மிக கடினமாக இருக்கிறது. ஆகவே அவர்களுக்கு எவ்வளவு தேவை என்பதை அறிந்து அதை மொத்தமாக அவர்களுக்கு சப்ளை செய்வதற்கு சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இப்போது இருக்கின்ற ஏற்பாட்டை எவ்வாறு திருத்தி அமைப்பது என்பது இப்போது அரசாங்கத்தின் ஆலோசனையில் இருந்து வருகிறது.

SRI N. MARUDACHALAM : ஸார், தனிப்பட்ட சலவைத் தொழிலாளர்களுக்கு வாஷிங் சோடா சரியாகக் கிடைப்பதில்லை என்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் அவர்களுக்கு ஒழுங்காக சோடா கிடைப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்?

[14th December 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : நமக்கு முன்னால் 100 டன் என்று கிடைத்துக்கொண்டிருந்தது இப்போது 120 டன் கிடைக்கிறது. ஆனால் நாம் ஸ்டேட் டிரேடிங் கார்ப்பரேஷனில் 154 டன் தேவை என்று கேட்டிருந்தோம். நாம் கேட்டிருந்த அளவு கிடைக்காததினால்தான் சில பேர்களுக்குப் போதிய அளவு கிடைக்காமல் இருக்கின்றன.

Service Co-operative Societies

* 153 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) வட்டார அபிவிருத்திப் பிரதேசங்களில் விவசாய உற்பத்திக்கு உதவ சேவா. கூட்டுறவு சங்கங்களை ஏற்படுத்தும் உத்தேசமுண்டா?

(ஆ) அப்படியானால் எங்கு, எப்பொழுது ஏற்படுத்த உத்தேசம்?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) The by-laws of the Rural Co-operative Credit Societies functioning in the State already contain provision for their undertaking ancillary services to agriculturists such as the purchase and distribution of consumer goods like kerosene and sugar, and production requisites such as improved seeds, manures, pesticides and agricultural implements and the marketing of members' produce and other such activities. However, their main activity has hitherto been the supply of credit, the others not having developed to any great extent. This is due chiefly to the lack of local initiative and the absence of paid managerial staff. It is proposed to assist during 1959-60 about 1,500 select societies with a subsidy for the employment of paid managerial staff, so that they may expand their services to agriculturists. The villages for the organisation of the societies will be selected from areas covered by Community Development Blocks and other areas as well.

SRI K. VINAYAKAM : Is there any proposal to start service co-operatives in these areas to assist wholesale ploughing of the entire arable land, wholesale manuring and wholesale watering of the fields and even harvesting to be done by these co-operatives?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : The answer is quite clear in this matter. I have stated that the societies as they exist today are not in a position to meet the requirements of the agriculturists. The hon. Member now requests whether so many things would be done. It has to be decided whether these societies could manage those things or not.

Assignment of house-sites

* 154 Q.—**SRI A. R. MARIMUTHU :** கனம் பொது மராமத்து அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா—

ஹரிஜனங்களுக்கு மனைக்கட்டுகள் வழங்குவதுபோல், இதர ஏற்பட்ட வகுப்பைச் சேர்ந்த நிலமில்லாத விவசாயிகளுக்கும் மனைக்கட்டுகள் வழங்கும் உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு உண்டா?

14th December 1959]

THE HON. SRI P. KAKKAN : The scheme for acquisition of house-sites for Harijans is also applicable to the other backward communities eligible for help by the Harijan Welfare Department and to the landless labourers of fixed abode. In their cases, where they cannot afford to pay the full cost, the Government bear as a special concession, half the cost of the acquisition of the portions actually occupied as house-sites, subject to a maximum of Rs. 150 per acre for dry land, Rs. 350 per acre for wet land and Rs. 250 per acre for garden land.

SRI A. R. MARIMUTHU : தலைவர் அவர்களே, கூலி வேலை செய்கின்ற விவசாயிகளை அரசாங்கம் ஹரிஜனங்களைவிட மேலானவர்கள் என்று கருதுகிறார்களா? அவர்கள் ஹரிஜனங்களை விடவும் கீழான நிலையில் இருந்து வருவதினால் அவர்களுக்கும் ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கப்படுவது போல மனைக்கட்டுக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் யோசிக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஹரிஜனங்களை விட ஏழைகள் பலர் இருக்கின்றார்கள் என்பது உண்மைதான். ஆனால் ஹரிஜனங்களுக்கு எந்த அடிப்படையில் மனைக்கட்டுக்கள் போன்ற வசதிகள் கொடுக்கப்படுகிறது என்பது கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு நன்றாகத் தெரியும் என்று நம்புகிறேன். ஹரிஜனங்களுக்கு கொடுக்கப்படுகிற வசதிகளை எல்லா ஏழைகளுக்கும் கொடுக்க முடியாது. வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கும் விஷயத்தில் நில ஆர்ஜிதம் செய்து கொடுப்பதில் அரசாங்கம் இதர ஏழைகளுக்கும் பாதி அளவு சலுகை செய்து கொடுக்கும்.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, ஹரிஜனங்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் சலுகைகள் மற்ற ஏழைகளுக்குக் கொடுக்க முடியாது என்று அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அப்படியானால் இதர ஏழைகளை எல்லாம் ஹரிஜன மதத்தில்—(சிரிப்பு)—ஹரிஜன இனத்தில் கன்வர்ட் செய்வதற்குக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏதாவது வழி செய்து தருவார்களா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஒரு மதத்திலிருக்கின்றவர்களை இன்னொரு இனத்தில் கொண்டு வரவேண்டும் என்று சொல்வது சரியல்ல. அதற்கு எனக்கு வழியும் தெரியாது.

House for Harijans

* 155 Q.—**SRI M. K. SOMASUNDARAM** (on behalf of **SRI M. S. SELVARAJAN**) : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to raise the amount fixed towards the construction of houses for Harijans from Rs. 750 to Rs. 1,000; and

(b) if so, from when?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) & (b) The question of revising the type design for the houses to be put up for Harijans, which would involve a higher expenditure than at present is under the consideration of the Government.

[14th December 1959]

SRI M. K. SOMASUNDARAM : ஸார், இப்போது கொடுக்கப்படும் 750 ரூபாய் அவர்களுக்கு வீடு கட்டுவதற்குப் போதாமல் இருப்பதால் இதை 1,000 ரூபாய் என்று உயர்த்துவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்போது கொடுக்கப்படுகிற 750 ரூபாய் போதாது என்று மாகாண ஹரிஜன வெல்பேர் கமிட்டி சிபார்சு செய்திருக்கிறார்கள். அதை இந்த அரசாங்கம் மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பி வைத்திருக்கிறது.

SRI M. P. PERIASAMI : கனம் தலைவர் அவர்களே, ஹரிஜனங்கள் மட்டுமென்று இல்லாமல், ஹரிஜனங்கள் இல்லாதவர்களாய் இருந்தாலும் சரி, ஜாதி இந்துக்களாய் இருக்கிறவர்களுக்கும் சரி, பிராமணர்களாக இருந்தாலும் சரி, அவர்கள் ஏழைகளாக இருந்தால், அவர்களுக்கு வீடு கட்டி கொடுப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏதாவது ஆதரவு கொடுக்குமா? அவ்விதம் ஜாதி இந்துக்கள் போன்றவர்களுக்கு இவ்விதம் ஆதரவு கொடுப்பதற்கு ஏதாவது வரம்பு இருக்கிறதா?

MR. SPEAKER : இதற்கும் மூலக்கேள்விக்கும் சம்பந்தமில்லை.

SRI P. G. MANICKAM : ஸார், சென்ற வருடம் டெல்லியில் நடந்த மந்திரிகள் மகாநாட்டில், நமது மந்திரி அவர்கள் இப்போது கொடுக்கப்பட்டு வரும் ரூ. 750 போதாது என்று குறிப்பிட்டு, அதற்கு ஆயிரம் ரூபாய் வேண்டும் என்று கேட்டிருப்பதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அதன் பேரில் மத்திய சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI P. KAKKAN : முடிவு இதுவரையிலும் தெரிவிக்கப்படவில்லை.

SRI R. KRISHNASAMI NAIDU : மாகாண ஹரிஜன நல கமிட்டி ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கவேண்டும் என்று சிபாரிசு செய்திருந்ததில், ஒவ்வொருவருக்கும் இனமாக பனைமரங்கள் வீடு கட்டுவதற்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று அந்தத் திட்டத்தில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளதா இல்லையா என்பதைத் தெரிவிக்கவேண்டுகிறேன்..

THE HON. SRI P. KAKKAN : ஒவ்வொருவருக்கும் இரண்டு பனை மரங்கள் கொடுக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது.

SRI V. SUBBIAH : ஸார், இப்போது கொடுக்கப்படும் 750 ரூபாயில் கட்டப்படும் வீடுகள் எல்லாம் இப்போது மழையிலும் காற்றிலும் சேதமடைந்து வருவதால் கூடுதலான அளவு பணம் கொடுத்து நல்ல முறையில் வீடுகளைக் கட்டுவதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இதற்காகத்தான் அரசாங்கம், மாகாண ஹரிஜன வெல்பேர் கமிட்டியின் சிபாரிசுகளை மத்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பி பரிசீலனை செய்யக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறது.

14th December 1959]

SRIMATHI RAJATHI KUNCHITHAPATHAM : தற்சமயம் கிராமப்புறங்களில் இருக்கும் ஹரிஜனங்களுக்குத்தான் இந்தச் சலுகை கொடுக்கப்படுகிறது. பொருளாதார நிலையில் நகரப்புறங்களில் உள்ள ஹரிஜனங்கள் கிராமப்புறங்களில் உள்ள ஹரிஜனங்களைவிடச் சிறந்தவர்கள் என்று நாம் சொல்ல முடியாது. எனவே இனிமேல் இந்த 750 ரூபாய் நகரப்புறங்களிலுள்ள ஹரிஜனங்களுக்கும் கொடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

9-30
a.m.

THE HON. SRI P. KAKKAN : வீடு கட்டும் விஷயத்தில், நகரப்புறங்களிலுள்ள ஹரிஜனங்களின் நிலைமையையும் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு அவர்களுக்கும் உதவி செய்ய வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன்தான் முதலில் சென்னை நகரை இத்திட்டத்தின் கீழ் எடுத்துக்கொண்டோம். அதற்குப் பிறகு திருச்சி, சேலம், கோயம்புத்தூர், மதுரை முதலிய நகரங்கள் எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டன. இனிமேல்தான் மற்ற நகரங்கள் கவனிக்கப்படும்.

SRI T. KARIA GOUNDER : மலையில் வசிக்கும் மலைவாசிகளுக்காவது 1,000 ரூபாய் கொடுக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

MR. SPEAKER : This question is about Harijans.

SRI T. KARIA GOUNDER : நான் 'ஹில் ட்ரைப்ஸ்'-ஐப் பற்றிக் கேட்கிறேன்; ஆதிவாசிகளைப் பற்றிக் கேட்கிறேன்.

MR. SPEAKER : Do they come under the category 'Harijans'?

SRI T. KARIA GOUNDER : Yes, Sir.

THE HON. SRI P. KAKKAN : மலையில் வசிக்கும் ஆதிவாசிகளுக்கும் அதிகப்படியாக ரூபாய் கொடுத்து உதவி செய்யப்படுகிறது.

Rural Housing Schemes

* 156 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the amount allotted for 1958-59 under the State Rural Housing Schemes was not utilized; and

(b) if so, the reasons therefor?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) No Sir. The amount allotted was fully utilised.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : மொத்தம் ஒதுக்கப் பட்ட தொகை எவ்வளவு? அதில் திட்டமிட்டபடி கட்ட வேண்டிய கட்டிடங்கள் எவ்வளவு? அவை கட்டப்பட்டு விட்டனவா, அதாவது 'பிஸிகல் டார்கெட்ஸ்' 'அசிவ்' செய்யப் பட முடிந்ததா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : 1958-59-க்கு ஒதுக்கப்பட்ட தொகை மொத்தம் 3 லட்ச ரூபாய். அதில் வீடு கட்டுவதற்காகச் செலவிடப்பட்டிருப்பது ரூ. 2,99,700.

[14th December 1959]

Plantation Labour Housing Scheme

* 157 Q.—SRIMATHI KOLANTHAI AMMAL,

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL,

SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM :

} கனம்

மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்கு பதிலளிப்பாரா—

இம் மாநிலத்திலுள்ள தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டம் ஏதாவது இருக்கின்றதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Yes. The Government of India have formulated a loan scheme, known as the "Plantation Labour Housing Scheme", for the construction of houses for workers in Plantations.

SRIMATHI A. S. PONNAMMAL : அப்படியானால், இது எல்லாப் பகுதிகளிலும் அமல் நடத்தப்படுகிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இந்தத் திட்டப்படி பள்ளன் டேஷன்ஸ் இருக்கும் இடங்களிலெல்லாம் சிறு தோட்டக்காரர்கள் வீடுகள் கட்ட முன்வந்தால், அதற்கு அவர்களுக்கு சர்க்கார் உதவி செய்துவருகிறது.

SRI J. MATHA GOWDER : தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்கும் திட்டத்தின்கீழ் அவர்களுக்கு அவசியம் வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் தொழிலாளர்கள் சட்டத்தில் எத்தனை பிரிவுகளை கட்டாயம் அமல் நடத்த வேண்டுமென்று ராஜ்ய வீட்டு வசதி மந்திரிகள் நான்கா வது மகாநாட்டில் சிபாரிசு செய்யப்பட்டிருக்கிறது? அவைகளை உடனடியாக அமல்நடத்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இதற்கு கனம் அங்கத்தினர் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

SRI K. PONNIAN : தோட்ட முதலாளிகள் தங்கள் தோட்டங்களில் அமர்த்தியிருக்கும் தொழிலாளர்களுக்கான வீடுகளை வருடத்தில் 8 சதவிகிதம் தான் புதுப்பிக்க வேண்டும் என்று கூறும் கட்டளையை, குறைந்தது 20 சதவிகிதமாவது புதுப்பிக்க வேண்டும் என்று கூறும் வகையில் மாற்றியமைக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இந்த உபகேள்விக்கும் மூலக் கேள்விக்கும் சம்பந்தமே இல்லை. சிறு தோட்டங்களில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்களுக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன் சிறு தோட்டக்காரர்களுக்கு உதவி செய்வதற்கான திட்டம் அரசாங்கத்திடம் இருக்கிறது. அந்தத் திட்டத்தைப் பற்றியது மூலக் கேள்வி. அந்தத் திட்டத்தினால் சில சிறு தோட்ட முதலாளிகள் பயனடைந்து வருகிறார்கள்.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தோட்டத் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகள் கட்டுவதற்கு உதவும் முறையில் அரசாங்கம் எவ்வளவு ரூபாய் கடன் கொடுக்க முன்வருகிறது? அந்தத் தொகையை தோட்ட முதலாளிகள் எந்த வகையில் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டும்?

14th December 1959]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் 3.46 லட்ச ரூபாய் இதுபோன்ற திட்டத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதில் இதுவரை 2.74 லட்ச ரூபாய் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் கேட்ட மற்ற தகவல்களுக்கு தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

State Housing Board

* 158 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI** (on behalf of **SRI M. P. SARATHI**) : கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) **State Housing Board** எவ்வளவு காலமாக இயங்கி வருகிறது?

(ஆ) அதில் அங்கம் வகிப்பவர்கள் யார் யார்?

(இ) இந்த போர்டு பரீட்சார்த்தமானதா? நிரந்தரமானதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) The non-statutory State Housing Board is functioning from May 1958.

(b) Members of the State Housing Board are—

- (1) Chairman (Sri D. Gnanaolivu, I.A.S.);
- (2) Chief Engineer, Public Works Department (General);
- (3) Commissioner, Corporation of Madras;
- (4) Commissioner of Labour;
- (5) Inspector of Municipal Councils and Local Boards;
- (6) Joint Director of Town Planning; and
- (7) Registrar of Co-operative Societies.

(c) The Board is non-statutory for the present.

SRI S. M. ANNAMALAI : ஸ்டேட் ஹௌஸிங் போர்டின் முக்கிய வேலை என்ன? அதன் ரிப்போர்டு ஏதாகிலும் சர்க்காருக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, the functions of the Board are mainly to co-ordinate, regulate and expedite the planning and implementation of housing schemes, apportion allotted funds, recommend or lay down general policy in regard to housing schemes, approve designs of houses and so on. The Housing Board will also take up the execution of housing or development schemes if the Government so direct. Till September 1959, the Board has met sixteen times.

[14th December 1959]

Minimum wages

* 159 Q.—**SRI V. K. KOTHANDARAMAN :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1957-ம் ஆண்டு நடந்த பதினேந்தாவது இந்தியத் தொழிலாளர் மகாநாட்டில் செய்த சிபாரிசுகளின் அடிப்படையில் எந்தத் தொழிற்சாலையிலாவது குறைந்த அளவுக்கூலி வீதங்கள் மாற்றியமைக்கப்பட்டனவா?

(ஆ) அப்படியானால், அதன் விவரங்கள் யாவை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) No Sir. After the Indian Labour Conference made its recommendation in its 15th session held in July 1957 and till now, the Government have not revised the minimum wages already fixed for any employment.

* 160 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is a proposal for revision of minimum wages prescribed prior to 31st March 1956 in the light of the increased cost of living?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : வருடாவருடம் 10,000 ரூபாய் செலவில் லேபர் கான்பெரேன்ஸ் நடத்தினாலும் அதில் செய்யப்படும் முடிவுகளை அமல் நடத்தவில்லையானால், எதற்காக அந்த மகாநாட்டை நடத்த வேண்டும்? அந்த மகாநாட்டை நடத்துவதால் என்ன பயன்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : மூலக் கேள்வியில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் கான்பெரேன்ஸ் அகில இந்திய லேபர் கான்பெரேன்ஸ். அது ஏன் நடத்தப்படவேண்டும் என்ற கேள்விக்கு நான் பதில் சொல்வதற்கில்லை. அதை நடத்த எவ்வளவு ரூபாய் செலவாகிறது என்றும்—10,000 ரூபாய் செலவாகிறது என்றும்—நான் சொல்வதற்கில்லை. லேபர் கான்பெரேன்ஸில் செய்யப்படும் முடிவுகள் நடைமுறையில் நிறைவேற்றப்பட்டுத்தான் வருகின்றன. அவை குறித்த காலத்தில் நிறைவேற்றப்படும். இந்தக் கான்பெரேன்ஸில் செய்யப்பட்ட முக்கியமானதொரு முடிவு, தொழிலாளிகளின் தேவைக்கு உகந்தவாறு குறைந்தபட்சக் கூலி நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும் என்பது ஆகும். இது ஒரு புதிய கொள்கை. அப்போதைக்கப்போது ஒவ்வொரு தொழிலாக எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு இந்தக் கொள்கையை நிறைவேற்றுவதில் கவனம் செலுத்தப்பட்டு வருகிறது.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : குறைந்த பட்சக் கூலியை நிர்ணயிக்கும் கமிட்டியின் ஒரு முக்கிய நோக்கம், அந்த அந்தக் காலத்திற்கேற்ப குறைந்தபட்சக் கூலியை நிர்ணயிக்க

14th December 1959]

வேண்டும் என்பது ஆகும். மேலும், அரசாங்க சிப்பந்திகளுக்குக் கூட இடைக்கால நிவாரணமாக சம்பள உயர்வு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை யெல்லாம் பார்க்கும்போது, இந்த அரசாங்கம் ஏன் அதனிடம் உள்ள அதிகாரத்தைப் பிரயோகித்து வெவ்வேறு தொழில்களில் நியாயமான ஒரு குறைந்தபட்சக் கூலியை உயர்த்த முடியவில்லை?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : 1957-ல் குறைந்த பட்சக் கூலி நிர்ணயம் மாற்றியமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது அகில இந்தியத் தொழில் மகாநாட்டில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட கொள்கைக்கு உகந்ததா என்றும் பரிசீலிக்கப்பட்டது. அதை மாற்றியமைக்க வேண்டியிருந்தால் அதற்கான முயற்சி மேற்கொள்ளப்படும். அது சம்பந்தப்பட்ட கமிட்டியினர் இதில் கவனம் செலுத்துவார்கள்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : இந்த முக்கூட்டு மகாநாடுகளைக் கூட்ட வேண்டிய அவசியத்தை யாரும் குறைகூறவில்லை. இந்த முக்கூட்டு மகாநாடுகளுக்கு நமது ராஜ்ய சர்க்காரும் தங்கள் பிரதிநிதிகளை அனுப்புகிறார்கள். அங்கு எடுக்கப்படும் முடிவுகளுக்கு நமது ராஜ்ய சர்க்காரும் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். 16-வது மகாநாட்டில் குறைந்த பட்சக் கூலி நிர்ணயிப்பது சம்பந்தமாக சில அடிப்படையான கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நமது ராஜ்யத்தில் ஏற்கனவே நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ள குறைந்தபட்சக் கூலி விதிதங்கள் அந்தக் கருத்துக்களுக்கிணங்க இருக்கின்றனவா என்று பரிசீலிக்க இன்னும் எவ்வளவு காலம் பிடிக்கும்? இதற்கென விசேஷக் கமிட்டிகள் நியமிக்கப்படுமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இது இப்போது பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது. சில தொழில்களைப் பொறுத்த வரையில் குறைந்தபட்சக் கூலி மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டும் என்ற கருத்து இப்போது அரசாங்கத்தின் கவனத்தில் இருக்கிறது. இந்த விஷயத்தில் அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும்.

Award of scholarships to Backward Classes

* 161 Q.—**SRI K. VINAYAKAM :** Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state whether the Government propose to maintain *status quo* in the matter of grant of scholarship to Most and other Backward Classes?

THE HON. SRI P. KAKKAN : The question of revising the basis for the award of scholarships and other concessions to backward classes is under consideration of the Government. The 'status quo' is however being maintained for the present.

SRI K. VINAYAKAM : ஸார், இப்போது இருக்கும் நிலையை நீடிக்க வேண்டும் என்பதை எதிர்த்து முன்னேறிய சமூகத்தினர் சூழ்ச்சி செய்து அதைத் திருத்தி அமைக்குவேண்டுமென்று

[14th December 1959]

அரசாங்கத்திற்கு மகஜர்கள் போட்டிருக்கிறார்களா? அப்படியானால் அதைத் தடுக்க அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : முன்னேறிய சமூகத்தினர் சூழ்ச்சி செய்வது என்பது ஒன்றும் இல்லை. அரசாங்கம் இதைப் பற்றி நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து முடிவுக்கு வரும். இதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்வதற்காக அனுப்பப்பட்டது. ஸ்ரீமான் கோபாலசுவாமி அவர்கள் அதைப் பரிசீலனை செய்து முடிவு தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அது இப்போது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that scholarships for 1959-60 have not yet been granted? If so, may I know the reasons for delay in granting these scholarships?

THE HON. SRI P. KAKKAN : I think there is no delay. We are urging the Director of Harijan Welfare to give the scholarships in time.

Scholarships to Scheduled Castes and Backward Classes

* 162 Q.—**SRI N. K. PALANISAMI,**
SRI S. LAZAR,
SRI K. VINAYAKAM :

} Will the Hon. the

Minister for Works be pleased to state—

(a) whether this Government have received any communication from the Centre regarding the grant of scholarships to Scheduled Castes and Backward Class communities; and

(b) if so, the details of the reply sent to the Centre?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes, Sir. The Government of India have decentralized and transferred the work relating to the award of scholarships to Scheduled Castes, Scheduled Tribes and other Backward Classes for post-matriculation studies in India to the State Governments from the current financial year 1959-60.

(b) This Government have agreed to the scheme.

SRI N. K. PALANISAMI : ஸார், ஹரிஜன கிறிஸ்தவர்கள் விஷயத்திலும் ஹிந்து ஹரிஜனங்களுக்கு என்னென்ன சலுகைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அவைகளை அவர்களுக்கும் கொடுக்க வேண்டும் என்று இந்த சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரைக் கேட்டது உண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இந்த சர்க்கார் மத்திய சர்க்காரைக் கேட்கவில்லை.

SRI S. LAZAR : இந்தத் திட்டத்திலே மெரிட்டை அடிப்படையாக வைத்து இந்திய சர்க்கார் ஸ்காலர்ஷிப் அளிக்கிறார்களா? அல்லது ஏழ்மை அடிப்படையில் அளிக்கிறார்களா? இப்போது நமது சர்க்காருக்கு வந்தவுடன் ஏழ்மை அடிப்படையில் அளிக்கப்படுகிறதா?

14th December 1959]

THE HON. SRI P. KAKKAN : நமது மாகாண சர்க்காரைப் பொறுத்த வரையில் மெரிட், ஏழ்மை இரண்டையும் பொருத்துத் தான் இந்த ஸ்காலர்ஷிப் அளிக்கப்படுகிறது. மத்திய சர்க்கார் மார்க்கைப் பார்த்துத்தான் கொடுக்கிறார்கள்.

SRI K. VINAYAKAM : இந்த ஸ்காலர்ஷிப் தரும் விஷயத்தில் காகா சாகேப் கலேல்கர் அவர்கள் தலைமையில் நியமிக்கப்பட்ட அகில இந்திய பாக்வேர்ட் கிளாஸ் கமிஷனின் ரிப்போர்ட் என்ன? அந்தக் கமிஷனுடைய ரிப்போர்ட்டை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொண்டதா? ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை யென்றால் ஏன் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை? அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று மத்திய சர்க்காரை இந்த சர்க்கார் வற்புறுத்துமா?

MR. SPEAKER : How is this relevant to this question? 'The question is 'Has this Government received any communication from the Centre?'. How can he ask about the Kalelkar Commission going into this question and all that? He may put a separate question.

SRI K. VINAYAKAM : Many people do not know that there was a Commission and that there is a report submitted by that Commission.

MR. SPEAKER : I agree that it is a good question. I am not against it. But it does not arise here. He may put a separate question.

SRI M. K. SOMASUNDARAM : ஸார், கிறிஸ்தவ பரவன் கம்யூனிட்டிக்கு இதுவரையில் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்கவில்லை என்று புகார்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. அவர்களையும் பாக்வேர்ட் கிளாஸில் சேர்த்து ஸ்காலர்ஷிப் கொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : நான் ஏற்கெனவேயே இந்தச் சபையில் சொல்லியிருக்கிறேன். மதம் மாறிய கிறிஸ்தவ ஹரிஜனங்களுக்கு மத்திய சர்க்கார் கொடுக்கும் சலுகைகள் இல்லை. கல்விச் சலுகை சம்பந்தப்பட்டமட்டில் மதம் மாறிய ஹரிஜனங்களுக்கும் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

Government buses for long distance routes

* 163 Q.—**SRI S. LAZAR :** Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether there is any proposal before the Government to ply Government buses in any long distance routes; and

(b) if so, the names of routes proposed?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Yes, Sir.

(b) The routes have not yet been finalised. I would like to add that the route between Madras and Bangalore has started operation.

[14th December 1959]

SRI S. LAZAR : ஸார், திருச்சிக்கு விடுவதாக ஒரு திட்டம் வெகு நாளாக பெண்டிங்கில் இருந்துகொண்டு வருகிறதே, அது எப்போது அமுலுக்கு வரும் என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : அது இன்னும் பரிசீலனையில் தான் இருக்கிறது.

SRI T. KARIA GOUNDER : தலைவர் அவர்களே, பகல் நேரங்களில் எக்ஸ்பிரஸ் பஸ் விடுவதைப் போல இரவு நேரங்களில் மெயில் பஸ் விடுவதற்கு சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா? அப்படி விடப்போவதாக பத்திரிக்கைகளில் வந்தது உண்மையா? அது விஷயத்தில் சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இரவு நேரங்களில் பஸ் விடுவது, அதுவும் எக்ஸ்பிரஸ் பஸ் விடுவது என்ற பத்திரிக்கை செய்தி உண்மைதான். இதைத் தீர்ப் பரிசீலனை செய்து எவ்வளவு தூரம் சாத்தியம், விபத்துக்கள் ஏற்படாதா என்று பார்த்து முடிவு எடுக்க வேண்டும். இதை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்து பார்த்ததில் இப்போது உடனடியாக இந்த ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டாமென்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

SRI J. MATHA GOWDER : ஸார், உதகையிலிருந்து பங்களுருக்கு ரயில் வசதி இல்லாத காரணத்தை அனுசரித்து, சர்க்கார் உதகையிலிருந்து பங்களுருக்கு எக்ஸ்பிரஸ் பஸ் விடுவதற்கு முயற்சிப்பார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : தற்சமயம் உதகையிலிருந்து மைசூர் வரை பஸ் போய்க்கொண்டிருக்கிறது. பங்களுருக்குப் போகவேண்டியது அவசியம் தேவையா என்று பரிசீலிக்கவேண்டும்.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, சுதந்திரம் வந்து 10 அல்லது 12 வருஷங்கள் ஆகியும் ரயிலில் நெருக்கடி தீராத இருப்பதால் ரயில் செல்லுகிற இடத்திற்கெல்லாம் “த்ரு” வாகப் போகக் கூடிய அளவிற்கு இந்தத் திட்டத்தை அரசாங்கம் செய்து முடிக்குமா? அதுவும் விரைவில் செய்யுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : சுதந்திரம் வந்து 10 அல்லது 12 வருஷங்களில் நல்லவிதமாக மாறுதல்கள் ஏற்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் எத்தனை ரயில் அதிகமாக விட்டாலும் சரி, சாதாரணமாக 400 அல்லது 500 பஸ்களை 4,000 அல்லது 5,000 பஸ்களாக மாற்றினாலும் இந்த நெருக்கடி இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

Sugar

* 164 Q.—**SRI A. A. RASHEED,**

SRI N. K. PALANISAMI :

Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether the Government have received a reply from the Union Government regarding the State's request for the allotment of 4,000 tons of sugar?

14th December 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : A special quota of 750 tons of sugar was allotted by the Government of India from North Indian Factories in October, 1959.

A monthly quota of 10,000 tons has been fixed for this State by the Government of India and this is released every month, from the factories in this State as also from the factories in Andhra Pradesh, Mysore and North Indian States.

SRI A. A. RASHEED : Is the Hon. Minister aware that the price of sugar is still on the high side and that it is not available in co-operative stores like the T.U.C.S.?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The requirement of this State has been assessed to be 10,000 tons per month and this quantity is now allotted from the factories of this State and of other States. This is distributed through recognized dealers and co-operative societies, and, therefore, there should be no difficulty in the availability of sugar from these dealers and co-operative societies and in its being available for the price that has been fixed.

SRI N. K. PALANISAMI : May I know what has happened to the proposal for forming a South Zone to regulate the supply of sugar in this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : About sugar, Madras State has been declared to be a separate zone so that there might not be any movement of sugar from this State to other States.

MR. SPEAKER : We have only ten minutes more and have 14 questions left. I would request the co-operation of the hon. Members to finish these early.

Co-operative farming on temple lands

* 165 Q.—SRI K. VINAYAKAM,
SRI K. SATTANATHA KARAYALAR, } Will the
SRI T. T. DANIEL :

Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) how many societies of Co-operative farming through tenants' co-operatives on temple lands are functioning now in our State;

(b) where are they functioning;

(c) the extent of lands cultivated by these societies; and

(d) what are the main features of these societies?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) to (d) Particulars have been called for from the Commissioner, Hindu Religious and Charitable Endowments and his report is awaited.

[14th December 1959]

Survey of bamboo areas

* 166 Q.—SRI V. SANKARAN, }
 SRI K. VINAYAKAM, } Will the Hon. the
 SRI T. T. DANIEL : }

Minister for Home be pleased to state.—

(a) whether any intensive survey of bamboo areas has been initiated by the State Government; and

(b) the objects and details thereof and the steps to be taken under the said survey?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) With a view to ascertain accurately the availability of bamboos for industrial purposes, viz., manufacture of paper and rayon grade pulp, etc., the Chief Conservator of Forests has been asked to carry out a survey of the bamboo areas of this State and his final report is awaited.

Quarters in the Government Estate, Mount Road, Madras

* 167 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM (on behalf of SRI T. S. RAMASWAMY) : Will the Hon. the Minister for Works be pleased to state—

(a) the number of quarters in the Government Estate, Mount Road, Madras;

(b) the names and designations of those occupying each and the length of their occupation;

(c) the number of houses allotted to the members of the Legislature; and

(d) the number occupied and the number of applications pending to be allotted?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) 281.

(b) The attention of the Member is invited to the paper^a placed on the table of the House.

(c) 10.

(d) The number occupied by M.L.As. is 8.

Of the remaining two houses, one was intended for a member from Salem and the members from that district who were present when casting lots agreed that Dr. P. Varadarajalu Naidu might continue to occupy the quarters. After Dr. Varadarajalu Naidu's death, his family has been allowed to retain the quarters temporarily. The remaining house fell to the lot of Sri S. K. Lakshmi-pathi Raju, but Sri K. Rajaram who had been previously occupying the house as M.L.A. continues to retain the house.

14th December 1959]

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சட்டசபை அங்கத்தினர்களுக்குப் போதுமான இடவசதி இல்லை. ஹாஸ்டலில் அதிகமான வாடகை கோரி வாங்கப்படுகிறது. இந்த வீடுகள் ஒவ்வொன்றும் 5 அல்லது 6 ரூம்களுக்குச் சமமாக இருக்கின்றன. இந்த ரூம் வாடகையோடு வீட்டை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் பெருவாரியான அங்கத்தினர்கள் வீட்டுக்குப்போக விரும்புகிறார்கள். 250 உறுப்பினர்கள் இருக்கும்போது 8 வீடுகளே இருக்கின்றன. ஆகவே, எம்.எல்.ஏ.க்களுக்காக அதிக வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : எம்.எல்.ஏ.க்களில் சிலர் குடும்பத்தோடு வருவதால் அவர்களுக்கு வீடு கொடுக்கப்படுகிறது. ஏற்கனவே ஹவுஸ் கமிட்டியில் இந்தக் கோரிக்கையைத் தெரிவித்தார்கள். புதிதாக “பாமிலி க்வார்ட்டர்ஸ்” கட்டுவது பரிசீலனையில் இருக்கிறது.

SRI K. VASUDEVAN : கவர்ன்மென்ட் எஸ்டேட்டில் உள்ள ரிக்ரியேஷன் கிளப் நல்ல முறையில் பணியாற்றி வருகிறதா? அப்படியிருந்தால் அது நீடித்து நடக்க அரசாங்கம் வசதியளிக்குமா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : இப்போது ரிக்ரியேஷன் கிளப் இருக்கிறது. நல்ல முறையில்தான் வைத்திருக்கிறார்கள்.

Pumpsets

* 168 Q.—**SRI S. M. ANNAMALAI :** கனம் மின்சார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா

(அ) வடாற்காடு மாவட்டத்தில் கட்டுப்படியாகாத விவசாய பம்ப் செட்டு திட்டங்களை எடுத்து நடத்த அதிக மானியம் கோரி ச. மொ. அண்ணாமலை, எம்.எல்.ஏ.விடம் இருந்து 15—12—58-ல் அமைச்சரவர்கட்கு கோரிக்கை வந்ததா?

(ஆ) அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) No, Sir. However a copy of the representation was obtained from the Honourable Member in June 1959 and he was informed that the question of subsidising unremunerative rural electrification schemes in the State has been referred to a Committee constituted by the Government in May 1959 and that its report was awaited.

The report of the Committee has been received and it is under the consideration of the Government.

Provision of free meals by temples to poor school children

* 169 Q.—**SRI A. A. RA HEED** (on behalf of **SRI M. S. SELVARAJAN**): Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) in how many temples, arrangements have been made for the provision of free meals to poor school children; and

[14th December 1959]

(b) whether an enactment is proposed to be made to bring charitable institutions (Mutts) under the control of the Government?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) A list ^a is placed on the table of the House.

(b) By the term Charitable Institutions (Mutts) the member presumably means charitable endowments. There is no proposal to bring straight-away within the purview of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1951, all the Hindu public charitable endowments. Under section 3 of the Act, the provisions of the Act can be extended to a public charitable endowment only if it is being mismanaged and if Government are satisfied that in the interests of the administration of such endowment, it is necessary to extend all the provisions of the Act to the said endowment. Provision has also been made in the Hindu Religious and Charitable Endowment Bill, 1959, which has been passed by the legislature to bring within the purview, a charitable institution under section 3 of the Act, where the trustee or trustees of charitable institutions voluntarily apply for or express their willingness to the extension of the provisions of the Hindu Religious and Charitable Endowments Act.

SRI P. G. MANICKAM: ஸார், அநேக கோயில்களுக்குப் போதுமான தானிய வருவாய் இருக்கிறது. ஆகவே, அந்தக் கோயில்களிலேயும் இந்த இலவச உணவு கொடுக்க, மீதியாகியுள்ள தானியங்களை வசூல் செய்ய அரசாங்கம் ஒரு திருத்தத்தைச் செய்ய முன் வருமா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: இந்து அறநிலையப் பாதுகாப்பு இலாகா கோயில்களில் இருந்து ஏழைக் குழந்தைகளுக்கு உணவு அளிக்கும் திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்று ஆலோசனை சொல்லியிருக்கிறது. அம்மாதிரி நான் குறிப்பிட்ட ஆலயங்கள் ஏற்றுக்கொண்ட மாதிரி மற்ற ஆலயங்களும் பின்பற்றலாம்.

Separate Food Zone

* 170 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Union Government have finally refused to form a separate Food Zone for Madras State; and

(b) if so, the steps proposed to be taken by the Government to bring down the price of rice?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes, Sir.

(b) No new steps are proposed to be taken by this Government to bring down the price of rice. The opening of Fair Price shops has already had the effect of lowering the price of rice in the open market. These Fair Price shops are proposed to be continued, with the stocks locally procured and the allotments assured by the Government of India.

14th December 1959]

SRI A. A. RASHEED : Sir, have the Government given up the idea to form a separate zone for Madras and may I know the reason that weighed with the Government of India in not acceding to our request to form a separate zone?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no question of giving up this idea. I have already explained while replying to the debate on the Governor's Address the circumstances under which the Government of India are not agreeing to have the State constituted into a separate food zone.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, தென் உணவு மண்டலத்தைக் கலைத்து தனி மண்டலமாக அக்கவேண்டுமென்ற கோரிக்கையை மத்திய அரசாங்கம் நிராகரித்ததானது இந்த அரசாங்கத்தை அவமதித்ததாகும் என்று இந்தச் சபையிலும் மேல்சபையிலும் சொல்லியிருப்பது அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியும். இந்த ராஜ்யத்தை மறுபடியும் தனிமண்டலமாக்க வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசாங்கம் வற்புறுத்தப் போகிறதா? அல்லது மத்திய சர்க்காருடைய முடிவை ஏற்க முடிவு செய்து விட்டதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைப்பற்றி நான் இந்த மன்றத்திலே முன்பே விளக்கியிருக்கிறேன். மற்றொரு மன்றத்திலும் விளக்கியிருக்கிறேன். இதைத் தனி மண்டல மாக்குவதில் சில சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. மத்திய அரசாங்கம் மட்டும் முடிவு செய்வதல்ல. நான்கு தென் ராஜ்யங்களும் சேர்ந்தது இந்த உணவு மண்டலம். இந்தத் தென் உணவு மண்டலத்தை ஏற்படுத்தியது மத்திய அரசாங்கந்தான். அதை இப்போது தனியாகப் பிரிய இரண்டு ராஜ்யங்கள் ஒப்புக்கொள்ளாதபோது மத்திய அரசாங்கத்தால் இந்த அரசாங்கத்தின் அபிப்பிராயத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. பிரிப்பதில் சங்கடம் இருக்கிறது.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR : ஸார், தனியாகச் சென்னை இயங்குவதற்கு மத்திய சர்க்கார் இணங்காவிட்டாலும் எந்தக் காரணத்தினால் நாம் தென் மண்டலத்தில் இருந்து பிரியவேண்டுமென்று கோரினோமோ அதில் உள்ள கஷ்டங்களை நிவர்த்திக்க ஓரளவு மத்திய சர்க்கார் இணங்கினார்களா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இதைப்பற்றி யெல்லாம் மத்திய அரசாங்கத்தோடு கலந்து பேசப்பட்டு வருகிறது.

Rice and wheat

* 171 Q.—**SRI A. A. RASHEED :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state with reference to the answer given to supplementary Question once No. 565, answered on the 4th March 1959—

(a) the total quantity of wheat allotted to the State by the Central Government in 1958; and

(b) the total quantity of rice allotted in 1957-58?

[14th December 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) No allotment of either wheat or rice was made during the years 1957 and 1958 by the Central Government to this State Government.

SRI N. R. THIAGARAJAN : தலைவர் அவர்களே, ஒரிசா அரிசியை உண்ண மாட்டோம்; உத்திரப் பிரதேச கோதுமையை வாங்க மாட்டோம்; பஞ்சாப் பருப்பை பார்க்கவே மாட்டோம் என்று பிரசாரம் செய்து வருகிற திராவிட மகரிஷிகளுக்குத் தனியாக அரசாங்கம் அரிசி தயார் செய்து கொடுக்கப் போகிறதா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இம்மாதிரி ஏதும் பிரசாரம் நடைபெருவதாகத் தெரியவில்லை. உணவு விஷயத்தில் யாரும் இந்த மாதிரிப் பிரசாரம் செய்ய மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

SRI A. A. RASHEED : Sir, may I know whether the allotment was not made because we did not ask for it or whether it was not allotted in spite of our asking?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : There is no question of allotment to this Government. There are dealers who get the allotment from the Central Pool.

Nagercoil Transport Depot

MR. SPEAKER, கேள்வி எண். 172. அங்கத்தினர் கனம் டி. எஸ். ராமசாமி சபையில் இல்லாததால் இந்தக் கேள்வியும் அதன் பதிலும் சட்டசபை நடவடிக்கைகளில் பிரசுரிக்கப்படும்.

* 172 Q.—SRI T. S. RAMASWAMY : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the Government have received any communication from the Chairman of the Estimates Committee (1958–59) regarding the storage of unaccountable petrol in the Nagercoil Transport Depot; and

(b) the steps taken by the Government to take appropriate action against any irregularity?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Yes, Sir.

(b) Necessary instructions were issued to the District Transportation Superintendent, Nagercoil to maintain proper account in respect of the fuel drained from vehicles.

Agriculture and Veterinary College

* 173 Q.—SRI P. G. MANICKAM : கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) விவசாயம், கால்நடைக் கல்லூரிகளுடைய போதகு முறைகளையும், ஆராய்ச்சிகளையும் அதிகப்படுத்துவதற்காக அமெரிக்க கொழிப் நூப்ப ஒத்துமையாகக் குமவால் உகவி செய்து யப்பிட்டக் கொகையிலிருந்து சென்னை ராய்க்கத்திலுள்ள எந்தெந்த கல்லூரிகளுக்கு எவ்வளவு உதவி அளிக்கப்பட்டது?

14th December 1959]

(ஆ) இக் குழுவால் அளிக்கப்பட்ட உதவித் தொகையி லிருந்து என்னென்ன காரியங்களுக்கு சென்னை ராஜ்யத்திற்கு உதவி கிடைத்தது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a)

	Agriculture College Coimbatore.	Veterinary College. Madras.
(i) Equipment	\$39,619	\$56,895
(ii) Books	\$6,488	\$5,350
(iii) Training of staff	Two staff of the Institute (al- ready Trained) Five under train- ing.	One trained. Three under training. Six proposed for training. (One American expert for teaching Dairy Science in the Mad- ras Veterinary Colleg.).

(b) Not in cash. Only by way of books, equipments, train- ing of State personnel in foreign countries and experts from abroad.

Rebate on the sale of handloom cloth

* 174 Q.—SRI P. S. CHINNADURAI: கனம் மின்சார அமைச் சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப் பாரா—

(அ) கைத்தறித் துணி “ரிபேட்” தொகையை மத்திய சர்க்கார் குறைத்திருக்கிறார்களா?

(ஆ) இதனால் கைத்தறித் தொழில் இந்த ராஜ்யத்தில் எந்த அளவுக்குப் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) The rate of rebate on retail sales of handloom cloth continues to be 6 nP. in the rupee but the Government of India have reduced the rate of rebate on whole- sale sales from 6 nP. to 3 nP. in the rupee with effect from 1st July 1959.

(b) It is too early to assess the effect of the reduction in the rate of rebate on wholesale sales.

MR. SPEAKER: There are few more questions. We will take up two or three minutes more to finish them. I will allow one supplementary for the hon. Member who put the question.

SRI S. M. ANNAMALAI: மற்ற நாட்களில் கேள்வி நேரங்கள் அரை மணி நேரத்திற்குள் முடிந்து விடுகின்றன. இன்றைக்கு அந்த அரை மணி நேரத்தை அதிகமாகக் கொடுத்து

MR. SPEAKER: முக்கியமான கேள்வி இருந்தால் உப கேள்வி களுக்கு அதிகமாக நேரம் கொடுக்கிறேன். இல்லாவிட்டால் ஐந்து நிமிஷங்களில் முடிக்கக் கொள்ளவேண்டும். என்று குறைவாக அவகாசம் கொடுக்கிறேன்.

[14th December 1959]

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சாதாரணமாக கைத்தறி வாரம் கொண்டாடப்படுவதானது ஒவ்வொரு ஆண்டிலும் பொங்கல் வாரத்தில் வருவதில்லை. பொங்கல் கழிந்து வருகிறது. அண்மையில் பொங்கல் வரும் காரணத்தினால் பொங்கல் வாரத்தையே கைத்தறி வாரமாகக் கொண்டாட அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா? அதன் மூலமாக விசேஷமான ரிபேட் கொடுக்க வழி செய்வார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : இந்த விருப்பத்தைக் கைத்தறி வாரம் எப்போது கொண்டாட வேண்டுமென்று நிர்ணயம் செய்யும்போது பரிசீலனை செய்ய முயற்சி எடுக்கும் என்று கூற விரும்புகிறேன்.

Theft of Diesel pumps

10

a.m.

* 175 Q.—**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR** (on behalf of Sri T. S. RAMASWAMY) : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) the number of Diesel injector pumps lost in theft in the Nagercoil Garage in 1958 and 1959 so far; and

(b) the action taken by the Department to recover them?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) Only one injector pump was lost on 19th October 1959 due to theft, so far;

(b) As the case was treated as undetected by the Police and as the departmental enquiry did not give any clue regarding the culprit, the lost injector pump could not be recovered. The loss will be written off.

SRI A. V. P. ASAITHAMBI : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் களவு இன்னும் கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். களவு நடந்தவுடனேயே போலீஸ் நாய்களைக் கொண்டாவது அதைக் கண்டு பிடித்தார்களா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : போலீசார்களாலேயே கண்டு பிடிக்க முடியவில்லை.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : இந்த டீசல் பம்பு அல்லாமல் வேறு டீசல் பம்பு ஒன்று காணவில்லை என்று போலீசுக்கு ரிப்போர்ட் செய்து, பிறகு அது பொறுப்புள்ள உத்தியோகஸ்தரிடமிருந்து திரும்பக் கிடைக்கப்பெற்றது என்று சொல்கிறார்களே அதன் விவரம் சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : என்னிடத்தில் அதுபற்றி இல்லை.

United Bleachers, Limited, Mettupalayam

* 176 Q.—**SRI P. S. CHINNADURAI :** கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) மேட்டுப்பாளையம் யுனைடெட் ப்ளீச்சர்ஸ் கம்பெனி நிர்வாகத்தினர் திரு. கிருஷ்ணன் என்னும் தொழிலாளி சம்பந்தப்பட்ட தொழில் கோர்ட் தீர்ப்பை அமுல் நடத்தியுள்ளார்களா?

14th December 1959]

(ஆ) இல்லையானால், நிர்வாகத்தின்மீது சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுக்க உத்தேசித்திருக்கிறார்கள்?

(இ) ஏற்கனவே நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்குமானால், அதன் முடிவு என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) & (c) The Government have ordered the prosecution of the management for non-implementation of the award.

SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை நீண்ட நாட்களாக இன்னும் முடிவு பெறாமலேயே இருந்து வருகிறது. இதற்கு உரிய நடவடிக்கை எடுத்து, சம்பந்தப்பட்ட முதலாளி பேரில் உடனடியாக வழக்குத் தொடர்ந்து அதற்கு முடிவு காண அரசாங்கம் முன்வருமா? நீண்ட நாட்களாக இருப்பதால் இதனை வலியுறுத்திக் கேட்க வேண்டியிருக்கிறது.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : விடையளித்த பிறகு மேற்கொண்டு அம்மாதிரி கேள்வி கேட்பதற்கு இடமில்லை. ப்ராஸிடியூஷன் செய்ய அரசாங்கம் உத்தரவிட்டிருக்கிறது என்று நான் பதில் சொன்னேன். அதனுடைய அர்த்தம் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்பதுதான்.

Ex-Zamin Forests

* 177 Q.—SRI N. R. THIAGARAJAN : கனம் உள் விவகார அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்கு பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை ராஜ்யத்தில் ஜமீன் ஒழிப்புக்குப் பிறகு, ஜமீன் “பாரஸ்ட்” எங்கெங்கு எத்தனை ஏக்கர் சர்க்காருக்குக் கிடைத்தது?

(ஆ) தற்போது அந்த பாரஸ்ட்களில் எங்கெங்கு அபிவிருத்தி வேலைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) Two statements * showing the extent of ex-zamin forests taken over in various forest divisions and the details of development activities are placed on the table of the House.

SRI N. R. THIAGARAJAN : தலைவர் அவர்களே, எனது தொகுதியில் நான்கு ஜமீன்கள் இருக்கின்றன. 400 சதுர மைலில் இரண்டரை லட்சம் ஏக்கர் ஜமீன் பாரஸ்ட் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 100, 150 ஏக்கரில் மட்டும் அபிவிருத்தி வேலைகள் நடப்பதாகத் தெரிகிறது. அது சமுத்திரத்தில் பெருங்காயம் கரைப் பதற்கொப்பாகும். அதிக பட்ச வேலைகளை சீக்கிரமாகச் செய்வதோடு வேலை நன்றாக நடைபெறவும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : ஸர்வே செய்ய வேண்டும். ஸர்வே செய்யப்பட்டு வருகிறது. ஸர்வே செய்து முடிந்தவுடன் மேற்கொண்டு இதை விருத்தி செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

[14th December 1959]

Geological Survey

* 178 Q.—SRI K. R. VISWANATHAN: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the Geological experts attached to the Atomic Energy Commission, Madras Branch, conducted aero-magnetic or any other test in Chidambaram taluk area to find out the availability of groundwater or oil resources in South Arcot district;

(b) if so, the number and the places where these tests were conducted; and

(c) the results thereof?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) No aero-magnetic survey has been conducted. The Geological Survey of India have carried out gravity and magnetic measurements in South Arcot district to determine oil possibilities. They had also put down bore holes to explore groundwater resources.

(b) Three bore holes were put down near Kandiyankuppam, Palaiyamkottai and Shetiatope villages in Chidambaram taluk.

(c) Investigation for oil is still in its preliminary stages and no conclusions can be reached now. Regarding groundwater exploration, all the bore holes were converted into tube-wells.

SRI K. R. VISWANATHAN: தலைவர் அவர்களே, இத்தகைய மாகனடிச் பரிசோதனை சிதம்பரம் தாலுகாவை அடுத்திருக்கும் உடையார்பாளையம் தாலுக்காவிலும் பூமிக்கடியில் இருக்கும் தண்ணீரையும் எண்ணெயையும் கண்டு பிடிப்பதற்காக செய்யப் படுமா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH: தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

Beggar problem

* 179 Q.—SRI A. A. RASHEED: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is a proposal to ban begging throughout the State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

SRI A. A. RASHEED: May I know whether there is any scheme drawn up under the auspices of the States of the Southern Zone to eradicate begging?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The amendment of the Madras Prevention of Begging Act is under the consideration of the Government.

SRI S. NAGARAJA MONIGAR: பிச்சை எடுப்பவர்களைத் தடுக்க சட்டம் கொண்டுவர இயலாது என்றாலும், அதைக் குறைப்பதற்கு எடுத்துக்கொள்ளும் நடவடிக்கைகளிலே, பினியாளர்களைப் பொருத்தமட்டிலாவது முதலடியாக ஏதாவது செய்ய சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா?

14th December 1959]

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : இருக்கிற சட்டத்தை மாற்றியமைப்பது என்று அரசாங்கத்தின் யோசனையில் இருக்கிறது என்று முன்னமேயே பதிலளித்தேன்.

The Madras Shops and Establishments Act, 1947

* 180 Q.—**SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI :** Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any proposal to amend the Madras Shops and Establishments Act, 1947 with a view to secure powers for the implementation of the decision of the appellate authorities?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The matter is under consideration.

MR. SPEAKER : Questions are over.

[*Note.*—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—POINT OF ORDER *RE* PRIVILEGE ISSUE RAISED IN THE COUNCIL ON THE 12TH DECEMBER 1959.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Mr. Speaker, Sir, with your permission I wish to bring to your notice certain proceedings that have happened in the other House, the other day. Although, normally it will not be proper for me to refer to the proceedings of the other House, this is an extraordinary matter.

On the 12th of this month, I had the privilege of listening to the proceedings of the other House when an hon. Member of that House raised a motion of privilege against what is alleged to have been spoken on the floor of this House by an hon. Member of this House. You are meticulously careful, Sir, to prevent any reference to the proceedings of the other House whenever such things take place. Even with regard to the particular instance in question, the Hon. Home Minister who was present in this House at the time of the alleged speech and also who was present in the other House at the time the privilege motion was moved in that House, got up immediately and said that the hon. Member of this House did not speak in the way in which it was alleged. But still the Hon. Chairman of the other House said that he would call for the proceedings of this House and examine. I would not even object so much to the motion as such. Is it in order for a member of one House to raise a privilege motion relating to a speech of a member of the other House?

MR. SPEAKER : What is the point the hon. Member is trying to drive at? I am afraid the hon. Member is treading on dangerous ground.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I shall not say anything that would offend the relationship between the two houses.

MR. SPEAKER : It would be better if the hon. Member states his case.

[14th December 1959]

SRI M. KALYANASUNDARAM : Is it in order, Sir, for an officer of the other House to call for the reports of this House and examine as if this House is subordinate to the officer of that House? That is the point I would like you, Sir, to examine because the status of the two Houses is equal.

MR. SPEAKER : I am glad the hon. Member raised this question but it is a very delicate matter affecting the relationship between the two Houses. I would not like to make any statement except read what is contained in 'Mays Parliamentary Practice' at page 144 in regard to this matter. It is stated there as follows :—

“ The leading principle which appears to pervade all the proceedings between the Houses of Parliament is that there shall subsist a perfect equality between them, and that they shall be, in every respect, totally independent one of the other. Hence it is that neither House can claim, much less, exercise, any authority over a member of the other. Neither House of Parliament can take upon itself to punish any breach of privilege or contempt offered to it by any member of the other House. If any complaint is made against any individual Member or against any of the officers of the other House the usual mode of proceeding is to examine into the fact and then lay a statement of that evidence before the House of which the person complained of is a Member or Officer ”.

I suppose this is the stage at which the matter now stands. The hon. Chairman has said that he would examine the complaint, probably through the Speaker and perhaps place relevant matters through the Speaker. There was no reason for the Member to presume that anything else was sought to be done. The hon. Member has raised the question. Let the hon. Member better leave the matter to me and the Chairman. I hope we will safeguard the dignity of both the Houses and maintain cordial relationship between the two Houses. I think, therefore, it would be better for the hon. Member to leave the matter at this stage.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I agree with the spirit of what you have said, Sir . . .

MR. SPEAKER : Then, the hon. Member can say nothing further.

SRI M. KALYANASUNDARAM : If this House is assured that the proceedings of this House have not been taken away . . .

MR. SPEAKER : I have told the hon. Member certain facts. The hon. Member may take it for what it is worth. Any breach of what I have said I will report to the House. Let the hon. Member leave the matter to me and I shall talk with my distinguished Colleague and inform the House.

14th December 1959]

MR. SPEAKER : The other day the hon. Member Sri Lazar raised a question of privilege, and I said that I would take it up to-morrow. But on account of certain circumstances, I am not taking it up to-morrow. I am taking it up day after to-morrow.

III.—CALLING ATTENTION TO THE FAILURE OF GOVERNMENT TO DESILT THE KALLIDAIKUTTAI CHANNEL IN VADAVAR IRRIGATION SYSTEM AND TO PROVIDE DRAINAGE FACILITIES.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri K. R. Viswanathan will now speak.

* SRI K. R. VISWANATHAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கல்லடிக்குட்டை வாய்க்கால் என்பது வடவார் பாசன திட்டத்தின் கீழே அடங்கியது.

(Deputy Speaker in the Chair.)

கல்லடிக்குட்டை வாய்க்கால் உடையார்பாளையம் தாலுக்காவில் சிறு பகுதிக்கு பயன்படுகிறது. இதன்கீழ் 1,500 ஏக்கர் நிலங்கள் பாசன வசதிக்கு உட்பட்டிருக்கின்றன. கல்லடிக்குட்டை வாய்க்கால் 10 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு வெட்டப்பட்டு திறக்கப்பட்டிருக்கிறது. சுமார் 10 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியிருந்தாலும்கூட இங்கு இந்த 10 ஆண்டுகளாக புஞ்சை சாகுபடி செய்துகொண்டிருந்த விவசாயிகள் நஞ்சை சாகுபடி செய்ய ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் அங்கு இருக்கும் மக்களுக்கு ஆண்டுதோறும் ஒரு தொல்லை இருக்கிறது. கல்லடிக்குட்டை மெயின் வாய்க்கால் ஒன்று இருக்கிறது. நான்கு கிளை வாய்க்கால்களும் இருக்கின்றன. இந்த நான்கு கிளை வாய்க்கால்களுக்கும் வடிகால் வசதி செய்யாத காரணத்தினால் எந்தக் காலத்தில் நாத்து நடவேண்டுமோ அந்தக் காலத்தில் நாத்து நட முடியாமல் எப்பொழுதும் தண்ணீர் கட்டிவிடுகிறது. ஒவ்வொரு ஆண்டும் இம்மாதிரி நிதம்ந்துகொண்டிருக்கிறது. வடவாற்றின் அடியில் ஒரு ஸைபன் கட்டி அதன் மூலம் வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று ஸைபன் கட்டிக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால், அந்த ஸைபன் வேலை செய்வதே இல்லை. ஆகவே, இந்த நான்கு கிளை வாய்க்கால்களுக்கும் வடிகால் வசதிகள் செய்துகொடுக்காத காரணத்தினால் 10 ஆண்டுகளுக்கு முன் கல்லடிக்குட்டை வாய்க்கால் வெட்டப்பட்டிருந்தாலும் அதன் பலனை அங்கு இருக்கிற விவசாயிகள் முழுதும் அனுபவிக்க முடியவில்லை.

இது வடவாற்றுப் பாசனத் திட்டத்தின்கீழ் வருவதால் மேற்பார்வை செய்கின்ற சூப்பர்வைஸர்கள் தென் ஆற்காட்டில் இருக்கிறார்கள். இந்த வாய்க்கால் பயன்படுவது திருச்சி மாவட்டத்திலுள்ள உடையார்பாளையம் தாலுகாவிற்கு மேற்பார்வை செய்யும் அதிகாரிகள் தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக விவசாயிகள் தங்களுக்கு ஏற்பட்ட குறைகளை அவ்விப்போது நேரில் சென்று சூப்பர்வைஸர்களிடமோ மற்ற என்ஜினியர்களிடமோ தெரிவிப்பதற்கு முடியாத நிலை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இதுபற்றி பல தடவைகள் அதிகாரிகளிடம் விண்ணப்பித்தும் இந்தக் குறைகளை அவர்கள்

**CALLING ATTENTION TO THE FAILURE OF GOVERNMENT
TO DESILT THE KALLIDAIKUTTAI CHANNEL IN
VADAVAR IRRIGATION SYSTEM AND TO PROVIDE
DRAINAGE FACILITIES**

[Sri K. R. Viswanathan] [14th December 1959]

நீக்குவதற்கு முன்வரவில்லை. இதன் காரணமாக, இப்பொழுது அண்மையில் பெய்த பெரும் மழையில் 1,500 ஏக்கராவில் சுமார் 800 ஏக்கர நிலங்கள் தண்ணீரிலே மூழ்கிக் கிடக்கின்றன என்று சொன்னால், அது உண்மைக்கு புறம்பானதல்ல என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே, உடனடியாக கல்லடிக்குட்டை வாய்க்காலின் கிளை வாய்க்கால்களுக்கு வடிகால் வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக்கொள்வதோடு அந்தக் கால்வாயை மேற்பார்வையிட்டு, அதிலுள்ள குறைகளை நீக்குவதற்கு வேண்டிய சூபர்வைஸர்கள் போன்றவர்கள் ஜெயங்கொண்டானில் இல்லாமல் லால்பேட்டையில் தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் இருப்பது சரியல்ல என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்கு வேண்டிய வசதிகளை சர்க்கார் செய்து கொடுப்பார்கள் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

THE HON. SRI P. KAKKAN : Mr. Speaker, Sir, the Kallidai-kuttai channel which takes off, on the left side of the Vadavar, at mile 5—1—500, finally empties into the Punganeri tank. The main channel has four branch channels on its right side with an ayacut of 866 acres. A high level channel takes off on the left side of the channel to provide irrigation facilities to an extent of 302 acres by baling. The main and four right side branch channels provide for gravitational flow, and the ayacut under these has developed already.

The question of rectifying the defects in the Kallidaikuttai channel in Udayarpalayam taluk of Tiruchirappalli district was already brought to the notice of the local Public Works Department authorities by the same hon. Member, and it was also discussed in the Half-yearly Irrigation Conference held in Tiruchirappalli on 22nd January 1959.

The following works were taken by the Public Works Department to rectify the defects in the channel :—

(1) The left bank of the jungle brook falling into Vadavar just in front of the head sluice for the channel had been raised and strengthened to avoid inflow of water from Vadavar into the ayacut during the maximum draw of supply in Vadavar.

(2) The syphon across Vadavar in Shundan village limits had been opened to function after removing all the obstructions and silt from the tunnel. Necessary action is being taken to protect the syphon from further choking up by carrying out certain improvements.

(3) A separate scheme for giving assured drainage relief to the area by constructing tail dams at the end of each branch channel by connecting all these channels in rear of the tail dams and letting the flows into the syphon across the Vadavar near Shundan village is being evolved by the Public Works Department and early action will be taken in the matter.

14th December 1959] [Sri P. Kakkan]

(4) The work of constructing the head sluice to the Vettu-voikai at mile 7—0—620 left Bank of Vadavar has been sanctioned under the Special Minor Irrigation Programme for Rs. 11,000 and the work is nearing completion. This will relieve the submersion of the fields under the 'Kallidaikuttai' channel.

(5) The Kallidaikuttai channel is reported to have been silted up to mile 3—1—0 from the head. This was noticed during the last closure period as there was no complaint of scarcity during the last irrigation season. Necessary action has been initiated by the Executive Engineer to remove the silt in the coming closure period.

It has also been reported that there was no drainage congestion in the ayacut and that there was no delay in transplantation and consequent damage to tender paddy crops due to floods.

From this statement, it will be seen that there is no failure on the part of the Government to desilt the Kallidaikuttai channel and to provide necessary drainage facilities, as pointed out by the hon. Member.

IV.—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE PRESS AND REGISTRATION OF BOOKS (MADRAS AMENDMENT) BILL, 1959.

THE HON SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Press and Registration of Books (Madras Amendment) Bill, 1959^a.

MR. SPEAKER: The question is—

That leave be granted for the introduction of the Press and Registration of Books (Madras Amendment) Bill, 1959.

The motion was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

V.—GENERAL DISCUSSION ON DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN THE YEAR 1956-57.

MR. SPEAKER: We now take up the demands for grants for excess expenditure in the year 1956-57, for general discussion. Sri M. Kalyanasundaram will now speak. For how long does the hon. Member want to discuss these?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Half an hour will be more than enough, Sir. இந்தச் சிலவு பூராவும் 1956-57-ல்

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th December 1959]

செய்யப்பட்டது. நம்முடைய சபை வோட்டு அளித்து அனுமதித்ததற்கு அதிகமாக இலாகாக்கள் செலவு செய்ததன் காரணமாக, பப்ளிக் அகௌண்ட்ஸ் கமிட்டியினால் பரிசீலிக்கப்பட்டு அந்தக் கமிட்டியின் சிபார்சுக்கு இணங்க இந்த மான்யக் கோரிக்கைகள் இப்பொழுது இந்தச் சபை முன்பு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. இதில் முக்கியமாக சம்பந்தப்பட்ட இலாகாக்களின் கவனத்திற்கு, குறிப்பாக நிதி இலாகா, நிதி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு சில யோசனைகளைக் கூற விரும்புகிறேன். அதிகமாக செலவு செய்யப்பட்ட தொகை நியாயமான செலவாகவும் இருக்கலாம். அந்தச் செலவினுடைய தன்மையைப்பற்றி நான் அதிகமாக புரிந்துகொள்ள முடியாத காரணத்தினால் அது பற்றி என்னால் அதிகம் எடுத்துச் சொல்ல முடியாது. ஆனால் பட்ஜெட் தயாரிப்பதில் இருக்கக்கூடிய ஒரு குறைபாட்டை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கும், நிதி இலாகாவின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். அந்த வருஷத்தில் இருந்தது 45 மான்யக் கோரிக்கைகள். அதில் 36 கோரிக்கைகளில் அனுமதிக்கப்பட்ட தொகையை செலவு செய்ய முடியாமல் அதிகமாக மிச்சமாக இருந்தது. மிச்சமாகியிருப்பதும், பெரும் அளவுக்கு மிச்சமாகியிருக்கிறது. ஒரு வேளை இந்த வருஷம் ராஜ்ய பரிவினை என்ற காரணமாக இருக்கலாம். அனுமதிக்கப்பட்ட தொகைக்கு அதிகமாகச் செலவாகி இருக்கிறது. இது எதனால்? செலவு நியாயமா, இல்லையா என்பதைப்பற்றி நான் இங்கே குறிப்பிட வரவில்லை. அது ஒரு புறம் இருக்கட்டும். ஆனால், அனுமதிக்கப்பட்ட தொகைக்கு அதிகமாகச் செலவழிப்பது என்பது அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணானது. அரசியல் சட்டத்தை மதிக்கும் அளவில், எட்டளிக்கப்பட்ட தொகைக்கு உள்ளேயே செலவழிக்கப்பட்டு இருக்க வேண்டும். இந்த சந்தர்ப்பத்தில், Public Accounts Committee செய்து இருக்கக்கூடிய குறிப்பை சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

‘Excesses over Voted Grants are unconstitutional and every effort should be made to avoid them by properly regulating expenditure or by obtaining additional funds in time.’

என்று பப்ளிக் அகௌண்ட்ஸ் கமிட்டி, குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள்ளே மறுபடியும், இந்த சபைக்கு வந்து அதிகக் தொகையை வோட்டு வாங்கி இருக்க வேண்டும். அல்லது, அதிகமாகச் செலவு ஆகாத முறையிலே, பார்த்துக்கொண்டு இருக்கவேண்டும். பப்ளிக் அகௌண்ட்ஸ் கமிட்டி எடுத்துக்காட்டியிருக்கிறது, இது அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணானது என்று. கவர்னர் பிரசங்கத்தை பகிஷ்கரிப்பதை விட இது தவறானது. இதைச் சாதாரணமாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. நிதி இலாகா தங்கள் விளக்கத்தில் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால்,

‘The appropriations originally provided for in the Budget Estimate cannot be expected to tally entirely with the actuals and excesses under some Grants are inevitable.’

அரசியல் சட்டத்திற்கு முரணாகச் செலவு செய்வதைத் தவிர்ப்பது என்று நிதி இலாகா சொல்வதில்தான் நான் வருந்த

14th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

வேண்டியிருக்கிறது. ஆமாம், அரசாங்க இலாகாவில் வேலை செய்பவர்களும் மனிதர்கள் தாம். முனைபிசகாமல் திட்டம் வகுக்க முடியாதுதான்; செலவு செய்ய முடியாதுதான். ஆனால், விளக்கத்தில் காணும் மனோபாவம் என்ன? 'Excesses under some Grants are inevitable.' தவிர்க்க முடியாது என்கிற மனோபாவம் இலாகாவிலேயே இருந்தால், பட்ஜெட் தொகைக்கு உட்பட்டு செலவழிக்கிறோமா என்பதை எப்படிச் கண்ணும் கருத்துமாக இருப்பார்கள் என்று எதிர்பார்ப்பது? 1956-57-ல்தான் இந்த நிலை என்று இல்லை. இதற்கு முன் எப்படி, பின்னால் எப்படி? அதற்குமேல் இப்பொழுது, அபிவிருத்தி இருக்கிறதா என்பதையும் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வராமல் இருக்க முடியவில்லை. 1954-55-ல் எட்டு கிராண்டுகள் சம்பந்தப்பட்டவரை அதிகச் செலவு ஆகியிருக்கிறது; மொத்தம் 19 லட்சம் ரூபாய் அதிகமாகச் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1955-56-ல் ஆறு கிராண்டுகளின் தொகை அதிகமாகியிருப்பது கிட்டத்தட்ட மூன்று கோடிப் பக்கமாக இருக்கிறது. 1956-57 தான் நாம் இப்போது விவாதிப்பது. 1957-58-ஐப் பார்த்தாலும் தற்போது சரியான விவரங்கள் என்னிடத்தில் இல்லை—அபிவிருத்தி ஒன்றும் இல்லை; ஒன்பது கிராண்டுகளில் ஒதுக்கப்பட்ட தொகைக்கு அதிகமாகச் செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. வேட அளித்த தொகை பூராவும் செலவழிக்க முடியாத காலத்தில், வேறு செலவுக்கு ஒதுக்கலாம் என்ற முறையைக் கொண்டுவருவதில் அசிரத்தை இருக்கிறது. பட்ஜெட்டில் ஒதுக்கியிருக்கும் தொகையைச் செலவழிக்கும் முறையை ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் முறையாகக் கண்காணிக்க அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள்; அதற்காக பட்ஜெட் மானியுவல் போட்டு அதன்படி செய்கிறார்கள். இலாகாக்கள் தாங்கள் அந்தக் கடமையிலிருந்து தவிராமல் இருந்து எந்த நோக்கத்திற்கு செலவிட வேண்டும் என்று இந்த சபை தொகை ஒதுக்கியிருக்கிறதோ, அப்படிச் செய்தால் தான், அந்தக் காரியங்கள் நிறைவேறும்.

சட்டப்படி இருக்கிற ஒரு குறைப்பாட்டைத் தவிர்க்க கண்டின் ஜன்ஸி பண்டில் ஒதுக்கப்படலாம் என்று பப்ளிக் அக்ளெண்ட்ஸ் கமிட்டி சிபாரிசு செய்து இருக்கிறது. துரதிர்ஷ்டவசமாக அந்த சமயத்தில், ரிபோர்ட் தயாரானபொழுது, நான் உடல் நிலை காரணமாக கமிட்டி கூட்டத்திற்கு வரமுடியவில்லை. நான் அந்த கோட்பாட்டை ஆதரிக்காது இருப்பவன். 75 லட்ச ரூபாயாய் இருந்ததை 150 ஆக உயர்த்த இந்த சபை அனுமதித்தபோதும், அந்த சமயத்திலும், சட்ட சபையில் நான் கலந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஆகவே, என்னுடைய கட்சியின் சார்பாக எங்கள் கருத்தை எடுத்துச்சொல்ல முடியவில்லை. கண்டின்ஜன்ஸி பண்டுக் கொடுத்து சட்டத்தில் இருக்கும் குறைப்பாட்டை நிவர்த்திக்கலாம். இருந்தாலும் செலவழிக்கும் விஷயத்தில் இலாகாக்கள் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன். கண்முடித்தனமாக இருக்கக்கூடாது.

ஒதுக்கிய தொகைக்கு அதிகமாக செலவழித்து விட்டு, பப்ளிக் அக்ளெண்ட்ஸ் கமிட்டி முன் வைத்து, ஒரு குறிப்பும் எழுதுகிறார்கள். ஜாக்கிரதையாக இருந்திருக்கக்கூடாதா? பப்ளிக் அக்ளெண்ட்ஸ் கமிட்டி அறிக்கைகளில் இலாகாக்கள் போதுமான

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th December 1959]

மரியாதை செலுத்துவது இல்லை. அந்தக் கமிட்டிக்கு முன் வரும் போதும், அவர்கள் போதுமான விவரங்களோடு வருவதில்லை. பதில்களைப் பாருங்கள். இந்த அதிகச் செலவை எதிர்பார்த்திருக்க முடியுமா? அதிகச் செலவாகும் தொகைகளை முன்கூட்டிய எதிர்பார்த்து இருக்க முடியுமா? சில இனங்களை எடுத்துப் பாருங்கள். போலீஸ் மானியத்தில் அதிகச் செலவானதற்குப் பதில் '21 vehicles were condemned and an equal number of vehicles were purchased.'

போலீஸ் இலாகாவிற்கு வேண்டிய வண்டிகள் எதிர்பாராத செலவா? இதைப் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. 21 வண்டிகள் பழசாகி விட்டது, அதற்கு வேறு வண்டிகள் எதிர்பார்க்க முடியாத செலவா? இந்த சமாதானத்தை எப்படி ஒத்துக்கொள்வது? புதிய வண்டிகளுக்கு அவசியம் இருந்திருக்கலாம். பழைய வண்டிகள் லாயக்கற்றுப் போய் இருந்திருக்கலாம். அந்தச் சிலவுதியாயமாக இருக்கலாம். நான் கேட்பது, இது எதிர்பார்க்காததா?

அதே போன்று இன்னும் ஜெயில் டிபார்ட்மெண்டில் பார்த்தால், விலைவாசி ஏறிவிட்டது என்று சொல்லுகிறார்கள். விலைவாசி ஏறுவது நிச்சயமாக இருந்து வருகிறது. இதை 5, 6 வருஷங்களாகப் பார்க்கிறோம். விலைவாசி ஏற்றம்பற்றிச் சொல்ல ஸ்டாடிஸ்டிகல் டிபார்ட்மென்ட் இருக்கிறது. புள்ளிவிவரங்கள் அப்போதைக் கப்போது வெளியிடப்படுகிறது. கைதிகளுக்கு உணவுப் பொருள்கள் போடுவது அவ்வளவு கஷ்டமான வேலை என்று நான் கருதவில்லை. அது மனித முயற்சிக்கு அப்பாற்பட்டது என்று சொல்லப்படும் சமாதானத்தை புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை.

சமீப காலத்தில், இந்த சபையில் ஆளும் கட்சிக்கு மெஜாரிட்டி இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால், இலாகாக்களிடத்தில் ஒரு அகிரத்தை ஏற்பட்டிருக்கிறதோ என்று தோன்றுகிறது, பட்ஜெட் தொகைக்கு உட்பட்டு செலவழிக்க வேண்டும் என்பதில். இதற்குக் காரணம் மந்திரிகளுடைய உற்சாகம்கூட காரணமோ என்னவோ? செலவானால் பாதகமில்லை, சபையில் அங்கீகாரம் பெற்று விடலாம் என்று மந்திரிகள் இருந்து, அதனால் இலாகாக்களில், அகிரத்தை ஏற்பட்டிருக்குமோ என்னவோ. அதனால்தான் இந்த 5, 6 வருஷங்களில் பட்ஜெட்டில் ஒதுக்கியிருக்கும் தொகைக்கும், செலவாகும் தொகைக்கும் சம்பந்தமே இல்லாமல், நிர்வாகத் திறமை தளர்ந்திருக்கிறது. இதையெல்லாம் எடுத்துக் காட்டவேண்டும் என்றுதான், இதில் வெட்டுப் பிரேரணைகள் கொடுத்து, விவாதம் நடத்தி, அதன் மூலம் விஷயங்களை இன்று கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். 1956-57 என்பது தேர்தல் வருஷம். அதாவது ஜெனரல் எலெக்ஷனுக்கு முந்திய வருஷம். அப்படி எலெக்ஷன் வரக்கூடிய காலத்தில் அடுத்த எலெக்ஷனிலேயும் அமைச்சர்கள் தாங்களே மறுபடியும் பதவிக்கு வருவோம் என்ற எண்ணம் இருக்கும். அப்படி இருக்கவேண்டியதும் நியாயம்தான். அதைவிட மேல் பதவிக்கு வருவதற்குக்கூட அவர்களுக்கு எண்ணம் இருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட நம்பிக்கையும் அவர்களுக்கு இருக்கவேண்டியதும் அவசியம்தான். அப்படிப்பட்ட நம்பிக்கையுடன் வேலை செய்ய

14th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

வேண்டியதும் அவசியம்தான். ஆனால் செலவு செய்திருப்பதைப் பார்த்தால் இரண்டு மூன்று மாதங்களுக்கு முன்னதாகவே பெரிய செலவுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். எலக்ஷனுக்கு முன்னதாக அப்படி அதிகப்படியாக செலவு செய்வது என்பது சரியான காரியம் அல்ல. இம்மாதிரி தேர்தலுக்கு முன்னால் சுமார் நான்கு கோடி ரூபாய் பப்ளிக் வொர்க்ஸ் டிபார்ட்மென்ட்டில் செலவு செய்திருக்கிறார்கள். இதைப் பார்த்தால் எனக்கு ஒரு சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. தேர்தல் பிரசாரத்திற்குச் சாதகமாக அந்த சமயத்தில் இவ்வளவு செலவு செய்து ரோடு போடுவது, பாலம் கட்டுவது இம்மாதிரியான அதிகப்படியான செலவுகளைச் செய்வதற்கு அனுமதிக்கிறார்களோ என்றுகூட நினைக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. கனம் அமைச்சர்கள் உப தேர்தல்களில் செய்யும் பிரசாரத்தைப் பார்த்தால் இப்படி வேலைகளை யெல்லாம் செய்கிறோம் என்று சொல்லி பிரசாரம் செய்வதற்கு எள்கரியமாக இருக்கிறது என்று செலவு செய்கிறார்களோ என்றுகூட நினைக்க வேண்டியதாகயிருக்கிறது. உபதேர்தலுக்கு செய்யக்கூடிய பிரசாரமே பிரமாதமாக இருக்கிறது. சாதாரணமாக திருச்சியில் முனிசிபல் எலெக்ஷன் நடந்தது. முனிசிபாலிட்டியில் ரிசர்வாயர் கட்டுவதற்காக அந்த எலெக்ஷன் சமயத்தில் அங்கு முதலமைச்சர் வந்து அதற்கு அஸ்திவாரக்கல் நாட்டினார். ஆனால் அதன் பிறகு அதாவது அஸ்திவாரக்கல் நடப்பிறகு இது வரையிலும் அங்கு ரிசர்வாயர் கட்டியதாக தெரியவில்லை. ஆகவே இப்படி அஸ்திவாரக்கல் நடுவதெல்லாம் எலெக்ஷன் காரியங்களை உத்தேசித்துத்தான் நடப்பதாகத் தோன்றுகிறது. ஆகவே இப்படியெல்லாம் பிரசாரத்திற்காக செலவு செய்யப்படுவதை நிறுத்திவைக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட பிரசாரத்திற்காக வேண்டி செலவு செய்யப்படுவதை வைத்துக்கொண்டு பட்ஜெட்டை அலட்சியப் படுத்தக்கூடாது என்பதை கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

SRI P. S. CHINNADURAI : மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களே, 1956-57-ம் வருஷத்தில் அதிகப்படியாக செலவு செய்ததை அனுமதிக்க இப்பொழுது அனுமதி கோரப்படுகிறது. மூன்று வருஷம் கழிந்து இவ்வளவு காலம் கடந்து இதைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் என்ன ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. இவ்வளவு காலமும் இதைப்பற்றி ஏன் எடுத்துச்சொல்லவில்லை.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இவ்வளவு காலம் இருந்து கேட்டுவிட்டு ராமாயணத்தைப்பற்றி தெரியவில்லை என்பதுபோல் இருக்கிறது.

SRI P. S. CHINNADURAI : ராமாயணத்தைப்பற்றி தெரியவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். இவ்வளவு தூரம் கேட்டுவிட்டு சீதை ராமனுடைய மனைவியா அல்லது ராவணனுடைய மனைவியா என்பதுதான் தெரியவில்லை.

[14th December 1959]

MR. SPEAKER : அவர் என்ன சொன்னார் என்பது என் காதில் விழவில்லை. அதனால் அதைப்பற்றி குறிப்பிட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. மேற்கொண்டு தொடங்கிப் பேசுங்கள்.

SRI P. S. CHINNADURAI : அதிகப்படியாக செலவு செய்திருப்பதை அனுமதிக்க வேண்டும் என்று இப்பொழுது அனுமதி கோரப்படுகிறது. இம்மாதிரி அதிகப்படியான செலவு செய்த பிறகு அதை அனுமதிக்க வேண்டும் என்று இப்பொழுது இப்படிப்பட்ட மானியத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். பொதுக் கணக்கில் சேராத செலவுகளை இப்பொழுது அனுமதிக்கக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இதை இவ்வளவு காலம் கடந்து கொண்டு வருவதன் காரணம் என்னக்குப் புரியவில்லை. இதற்கு முன்னதாக எவ்வளவோ சப்ளிமென்டரி க்ரண்டுகள் எல்லாம் கொண்டுவந்து அனுமதி கேட்டு நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கின்றன. அப்பொழுதெல்லாம் இதையும் கொண்டு வராமல் இப்பொழுது காலம் கடந்து கொண்டுவரவேண்டிய காரணம் என்ன? என்ன எண்ணத்துடன் இப்படிக் கொண்டு வந்து கேட்கிறார்கள் என்பதை என்னால் தெரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இப்படி ஒவ்வொரு செலவுகளைப் பார்த்தாலும் எதிர்பார்த்திருக்கக்கூடிய செலவுகளாகத்தான் தோன்றுகிறது. சாதாரணமாக தேர்தல் காலத்தில் என்.ஜி.ஓ.-க்களைப் பயன்படுத்திக்கொண்டார்கள். பல்வேறு வேலைகளுக்கு அவர்களை உபயோகித்திருக்கக்கொண்டார்கள். அப்பொழுது அவர்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய பணம் எதிர்பார்த்திருக்கக்கூடிய செலவுகள்தான். ஆனால் அவற்றைக்கொடுக்க எவ்வளவோ காலதாமதம் ஆயிற்று என்பது நமக்கு எல்லோருக்கும் நன்றாகத் தெரியும். அவைகளையெல்லாம் முன்னதாகவே எதிர்பார்த்திருக்கக்கூடும். தேர்தல் காலங்களில் அவர்கள் ஓவர் டைம் வேலை செய்ததால் அவர்களுக்கு அதிகப்படியாக பணம் கொடுக்க வேண்டியதாக இருந்திருக்கும் என்று அவர்களுக்குத் தெரியாதா? தெரிந்திருந்தால் இப்படிப்பட்ட செலவை எதிர்பார்த்திருக்க வேண்டியதுதானே. அவர்களுக்கு அப்படி காலம் தாழ்த்திக் கொடுக்க வேண்டிய காரணம் என்ன? அப்படித் தெரிந்திருந்தால் இவ்வளவு நாட்கள் தாமதித்து சட்டசபையை அலைக்கழிப்பானேன், அல்லது எங்கேயும் அலக்கழிப்பானேன்? ஆகவே இப்படியெல்லாம் எதிர்பார்த்து செலவு செய்யக்கூடிய செலவுகளைத் தான் அதிகப்படியாக செலவு செய்துவிட்டு அனுமதி கோரப்படுகிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட செலவுகளுக்கு காலா காலத்தில் அனுமதி கோராமல் இருந்ததற்கு சர்க்கார்மீது நான் குற்றம் சாட்ட விரும்புகிறேன்.

அது மாத்திரம் அல்ல. இப்பொழுது அனுமதி கோரப்பட்டிருக்கும் செலவுகளைப் பார்த்தால், அந்தச் செலவுகளுக்கு வேண்டிய சரியான விவரங்களைக் கொடுக்கவில்லை என்பது ஒரு முக்கியமான குறை. பொதுவாகச் சொன்னால் இம்மாதிரியான செலவுகளுக்கு பொதுவாக விவரங்களைக் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்ல வேண்டியதாக இருக்கிறது. விவரங்களைக் கொடுக்காமல் இப்படிப்பட்ட செலவுகளை என் சட்டசபைக்குக் கொண்டுவந்து அனுமதி கோர வேண்டும் என்று கேட்கிறேன். சாதாரணமான

14th December 1959] [Sri P. S. Chinnadurai]

செலவுகள் கொஞ்சம்தான் அதிகமாக செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் இப்படிப்பட்ட செலவுகளை சட்டசபையின் அனுமதிக்குக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் என்ன? ஏனென்றால் கொஞ்சம்தான் அதிகம் அதனால்தான் விவரம் கொடுக்கவில்லை என்று பொதுவாகச் சொல்லுகிறார்கள். அப்படி கொஞ்சமாக இருந்தாலும் அந்த இலாகா ஏன் விவரங்களைக் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்கிறேன். அதன் காரணம் என்ன வென்பது தெரியவில்லை. அதே போல சிவில் வொர்க்ஸ் என்ற தலைப்பின்கீழ் “Excess is mainly due to the purchase of large quantity of stock materials” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த பப்ளிக் வொர்க்ஸ் டிபார்ட்மெண்ட் என்பது பப்ளிக் வேல்ட் டிபார்ட்மெண்ட் என்ற பெரிய குற்றச் சாட்டு ஏற்கெனவே வாழ்க்கையில் இருந்து வருகிறது. இப்படிப்பட்ட செலவுகள் எல்லாம் அவசியமாக அதிகப்படியான ஸ்டாக் தேவையில்லாமல் வாங்கி விடுவதற்கு யிருப்பார்கள் என்ற ஐயப்பாடு இருக்கிறது. ஆகவே இப்படி யெல்லாம் ஒவ்வொரு இலாகாவிலும் அதிகப்படியாக அவசிய செலவுகள் ஏற்பட்டிருக்கலாம். அதனால்தான் விவரம் செலவுகள் ஏற்பட்டிருக்கலாம். அதனால்தான் விவரம் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்களோ என்னவோ? ஆகவே ஏன் விவரம் கொடுக்கவில்லை என்ற குற்றச்சாட்டை நான் சாட்டுகிறேன். மூன்று வருஷங்கள் கழித்துக்கொண்டு வரக்கூடிய செலவுகளுக்கு ஏன் விவரம் கொடுக்கக்கூடாது என்று கேட்கிறேன். இப்படி கோடிக்கணக்கான ரூபாயை செலவு செய்துவிட்டு அதிலும் விவரங்கள் கொடுக்காமல் அவைகளுக்கு அனுமதி கேட்டால் எப்படி அனுமதி கொடுப்பது என்பதுதான் தெரியவில்லை. இதற்குக் காரணம் என்ன என்பதை கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லுவார் என்று நினைக்கிறேன். கனம் கலியாணசுந்தரம் குறிப்பிட்டார், இப்படிச் செலவு செய்து வருவதால் இலாகாக்கள் நம்மை அலட்சியம் செய்கிறார்கள் என்று. அப்படி அலட்சியம் செய்கிறார்கள் என்று நான் சொல்ல மாட்டேன். நான் சொல்வேன், இலாகாக்கள் துணிச்சலாக இப்படி செய்கிறார்கள் என்று. அமைச்சர்கள் அதிகமாக துணிச்சலுடன் இருப்பதோடு இலாகா சம்பந்தப்பட்டவர்களுக்கு இப்படி செலவு செய்வதற்கு துணிச்சலாகத்தான் இருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்வதுவேன். தங்களுக்கு மெஜாரிட்டி பலம் இருக்கிறது என்பதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு எதை வேண்டுமானாலும் செலவு செய்யலாம், அவற்றிற்கு அனுமதி கிடைத்துவிடும், அதை அமைச்சர்கள் பார்த்துக்கொள்வார்கள் என்ற துணிச்சல் அவர்களுக்கு இருக்கிறது என்றுதான் நான் சொல்லுவேன். எதைக் கொண்டுபோனாலும் அமைச்சர்கள் சட்டசபையில் அனுமதி வாங்கிக் கொடுத்துவிடுவார்கள் என்ற துணிச்சல் அவர்களுக்கு இருப்பதால்தான் விவரங்கள் கொடுக்காமல்கூட அதிகப்படியான செலவுகளுக்கு அனுமதி கோர வருகிறார்கள். அந்த அளவுக்கு அவர்களுக்கு துணிவு ஏற்பட்டிருக்கிறது, சந்தர்ப்பம் வழங்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்த சமயத்தில் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் தேர்தல் காலங்களில் என்ன சொல்லி வந்தார்கள் என்பதை ஞாபகப்படுத்த வேண்டியதாக இருக்கிறது. சர்க்கார்

[Sri P. S. Chinnadurai] [14th December 1959]

செலவு செய்வதையெல்லாம் அங்கத்தினர்களுடைய அனுமதி பெற்றுத்தான் செலவு செய்யப்படுகிறது என்று சொல்லி வந்திருக்கிறார். இப்படி ஏற்கனவே செலவு செய்துவிட்டு மெஜாரிட்டி இருக்கிறது என்பதை வைத்துக்கொண்டு இங்கு அதற்கு அனுமதி வாங்கிவிடலாம் என்று செலவு செய்துவிட்டு இங்கு வந்து அனுமதி வாங்கிக்கொள்வதுதான் எதிர்கட்சிக்காரர்களுடைய அனுமதி பெற்றுச் செலவு செய்வதற்கு அர்த்தமா என்று கேட்கிறேன். தேர்தல் காலத்தில் இப்படிச் சொல்லிவந்தால் அதை ரூபகப் படுத்த வேண்டும் என்பதற்காக அதைப்பற்றி இப்பொழுது இங்கே குறிப்பிடுகிறேன். எந்த மானியத்தைக் கொண்டுவந்தாலும் நிறைவேற்றிக் கொள்ளலாம் என்ற நம்பிக்கையுடன்தான் இப்படியெல்லாம் அதிகப்படியாக செலவு செய்யப்படுகிறது. அதிகப்படியாக செலவு செய்வதற்கு அனுமதி வாங்கிவிடலாம் என்ற முறையில் இங்கே கொண்டு வரப்படுகிறது. அதனால்தான் இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக செலவு செய்தவை களுக்குக்கூட விவரங்கள் கொடுக்காமல்கூட அனுமதி கேட்கப் படுகிறது. இப்படிப்பட்ட முறை நல்லது அல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அப்படிப்பட்ட நினைப்பு இருப்பதும் நல்லது அல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI K. ANBAZHAGAN : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் துணை மானியக் கோரிக்கையின்மீது இரண்டொரு கருத்துக்களை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். துணை மானியக் கோரிக்கை ஏறத்தாழ மூன்று கோடி ரூபாய் அளவுக்கு இங்கே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1956-57-லது ஆண்டு வரவு-செலவுத் திட்டம் இங்கே அவையில் தெரிவிக்கப்பட்டபோது ஏறத்தாழ 60 கோடி ரூபாய் அளவுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. அதைவிட போட்ட திட்டத்தைவிட—மூன்று கோடி ரூபாய் அளவுக்கு அதிகம் செலவுநீக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டு இப்போது அது அனுமதிக்கப்பட வேண்டும் என்பதாக துணை மானியக் கோரிக்கை கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது. உண்மையாக அரசாங்கம் வரவு செலவுத் திட்டத்தை தயாரிக்கிற நேரத்தில் சரியான புள்ளி விவரத்தைத் தயாரித்துத் தருவதாக இது கோற்றுவிக்கவில்லை. எதிர்பாராத செலவு அரசாங்கத்திற்கு ஏற்படுமானால் அதைச் சரி செய்வதற்காக என்று முன்பு அரசாங்கம் கண்டிஷன்ஸி பண்டு என்று 75 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கி வைத்திருந்தார்கள். இப்போது அதுவும் 150 லட்சமாக உயர்த்தப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இன்றைக்கு அதற்கும் அதிகமாக எதிர்பாராத செலவு என்று 3 கோடி அளவு ஏறத்தாழ செலவு செய்துவிட்டு துணை மானியக் கோரிக்கை கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்றால் இவர்கள் நிதி நிலை அறிக்கையைத் தயாரிக்கும்போதே சரியான புள்ளி விவரப்படி தயாரிப்பது இல்லையோ என்கிற ஐயத்தை ஏற்படுத்துகிறது. அதுவும் அவசியமான செலவு ஏற்பட்டது என்று எடுத்துக் காட்டி அந்தச் செலவை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டிருந்தால் அதை ஏற்றுக்கொள்வதற்குத் தடை ஒன்றும் இருக்க முடியாது. ஆனால் செலவுக்குச் சரியான காரணமும் கொடுக்கப்படாத நேரத்தில் இப்படிப் போட்ட திட்டத்திற்கு அதிகமாகச் செலவு

14th December 1959] [Sri K. Anbazhagan]

ஆவதில் இருந்து சரியான புள்ளி விவரம் ஆரம்பத்திலேயே தயாரிக்கப்பட்டுக் கொடுக்கப்படுவதில்லை என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். இன்னும் ஒன்று.

1956-57-ம் ஆண்டில் சில இனங்களுக்கென்று ஒதுக்கப்பட்ட தொகையும் பூரணமாகச் செலவழிக்கப்படவில்லை என்பதையும் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். குறிப்பாக காபிடல் அவுட்லே அன்ட் அக்ரிகல்சர் என்கிற தலைப்பில் ஒதுக்கப்பட்ட தொகை முழுவதும் செலவழிக்கப்படாமல் அது அப்படியே மிச்சமாகியிருக்கிறது. அதுபோல் காபிடல் அவுட்லே அன்ட் பாரஸ்ட் என்ற தலைப்பில் 54 சத விசிகதம் செலவழிக்கப்படாமல் இருக்கிறது. லாண்டு ரெவின்யூ இலாகாவில் 66.9 சத விசிகதம் அதாவது 67 சத விசிகதம் செலவழிக்கப்படாமல் இருக்கிறது. இண்டஸ்ட்ரியல் டெவெலப்மெண்டுக்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகையில் 55 சத விசிகதம் செலவழிக்கப்படாமல் நின்றிருக்கிறது. இதை நான் குறிப்பிடுவதற்குக் காரணம் வீண் செலவு செய்யாமல் அரசாங்கம் சிக்கனமாக இருந்திருக்கிறது என்பதை குறைத்து மதிப்பிட வேண்டும் என்கிற நோக்கத்தினால் அல்ல. எவ்வளவு செலவாகுமோ அதற்கும் மேலாக அதிகமாகவே நிதி நிலை அறிக்கை சமர்ப்பிக்கும்போது தேவைக்கும் அதிகமாக புள்ளி விவரங்களை தயார் செய்து சமர்ப்பிக்கிற மனப்பான்மை இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்டுவதற்காகத்தான்.

அகவே தேவைக்கு அதிகமாகவே செலவிடுவதற்கான புள்ளி விவரங்களைத் தயாரித்துக் கொடுக்கிற மனப்பான்மையும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. கோரிப் பெற்ற செலவு விவரங்களுக்கு அதிகமாகவும் செலவழித்துவிட்டு பின்பு துணை மானியம் கோரிப் பெறலாம் என்கிற மனப்பான்மையும் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது. குறிப்பாக ஸ்டேஷனரி அன்ட் பிரிண்டிங் என்ற இனத்தில் அரசாங்கம் 1956-57-ல் எவ்வளவு கோரிப் பெற்றதோ அதைவிட 42 சத விசிகதம் அதிகமாகவே செலவிட்டிருக்கிறது. ஒரு ரூபாய்க்கு அனுமதி பெற்று 1½ ரூபாய் செலவிட்டிருக்கிறது. இப்படி குறிப்பிட்ட தொகையில் இருந்து அதிகம் சில துறைகளில் செலவிட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்குமானால் வரவு செலவுத் திட்டம் என்று அவர்கள் தயாரிப்பதற்கும், தயாரித்து இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பிப்பதற்கும், சபையில் உள்ள அங்கத்தினர்கள் அதைப்பற்றி விவாதித்து அந்த வரவு செலவுத் திட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கும் எவ்வளவு நியாயமான மதிப்பு அளிக்கிறார்கள் என்பதைத்தான் காட்டுகிறது. இங்கத் துணை மானியக் கோரிக்கை எவ்வளவு நியாயமானதாக இருந்தாலும் அதை ஏற்றுக்கொள்வது நம்முடைய எதிர்காலத்தைப்பற்றி பல ஐயப்பாடுகளை உண்டாக்குகின்றன என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்று நான் தெரிவிக்க விரும்புவது என்னவென்றால் கோர்தலுக்கு முகல் அண்டு காலத்தில் முன்பாக நம்முடைய நிதி நிலை அறிக்கையில் தீர்மானிக்கப்பட்டதற்கு மாறாக அதிகமான ஏற்றத் தாழ்வுகளை வாவு செலவுத் திட்டத்தில் உண்டாக்குவோமானால் அது நல்லதொரு ஜனநாயகப் பண்புக்கு உகந்ததா

[Sri K. Anbazhagan] [14th December 1959]

என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். தேர்தல் காலத்தில் போட்ட புள்ளி விவரங்களுக்கு அதிகமாகச் செலவு செய்கிற அரசாங்கம் என்றால் அதைக் கண்டு மாற்றுக் கட்சிகள் ஐயப்படுவதற்கு இடம் இருக்கிறது. மிக நல்ல கண்ணியமான அரசாங்கம்தான் இந்த ஆட்சியை நடத்துகிறார்கள் என்றாலும் தேர்தல் காலத்தில் அதிகமாகச் செலவு செய்வதாவது இருந்தால் அது கட்சி நோக்கத்தோடு தான் செய்யப்படுகிறது, ஜனநாயக முறைக்கு ஏற்றதல்ல, மிகவும் கண்டிக்கத் தக்கது என்று கருதுவதற்கு இடம் இருக்கிறது.

இனி அப்படிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்கு இடம் இல்லாமல் நிதி அறிக்கையை வழங்கப்படுகிற காலத்திலேயே போடுகிற திட்டங்களை எல்லாம் கவனித்து சரியான முறையிலே புள்ளிவிவரங்களைக் கொடுக்கவேண்டும், பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டி இதை ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிற காரணத்தினால் இனியாகிலும் போடும் திட்டத்திற்கு அதிக ஏற்றத் தாழ்வு இல்லாமல் வரவு செலவு இருக்கும் படியாகவும், தேர்தல் வருகிற சமயத்தில் செலவு இனத்தை அதிகப்படுத்தாமலும் இருக்கவேண்டும் என்று அரசாங்கத்தாரை வேண்டிக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR: Mr. Speaker, Sir, my submission is that proper budgeting has not been done. Even on the previous occasion. I have pointed this out. In spite of that, the Hon. the Finance Minister is now coming before this House for regularising the excess expenditure. If certain things had been foreseen, this excess expenditure could have been avoided. This has, of late, become a very common affair. This should be avoided. The Public Accounts Committee has, of course, been pointing out the irregularities. In its report on the Appropriation Accounts for 1956-57, in one place, the Public Accounts Committee has stated—

‘The Committee finds it difficult to understand how funds can be provided for expenditure on New Services (which could have received lesser priority) without meeting the more pressing immediate commitments and unavoidable expenditure of the departments concerned.’

In another place in the same report, it says—

‘The Committee wishes to emphasise the seriousness and the irregularities in spending money in excess of the final grants and suggest that in order to avoid the recurrence of such instances in future the Government may consider the question of obtaining adequate supplementary grants in the August session also in order to reduce the pressure on the Contingency Fund.’

The hon. Member Sri Kalvanasundaram spoke about the Contingency Fund. This has no bearing on the Contingency Fund. We have raised the Contingency Fund from Rs. 75 lakhs to Rs. 175 lakhs, because the Finance Minister had to come before the Assembly every time for some grant or other. To avoid this only, we have increased the Contingency Fund. But whatever it is, excess expenditure should be avoided as far as possible, and I am

14th December 1959] [Sri V. K. Ramaswamy Mudaliar]

sure the Finance Minister will have strict control over the departments and see that no such repetition takes place hereafter. Thank you, Sir.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தலைவர் அவர்களே, இதிலே விவாதத்திற்கு இடம் இல்லையென்று நான் நினைத்துக் கொண்டிருந்தேன். ஆனால் ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் அடிப்படையான ஒரு பிரச்சனையைக் கிளப்பியிருக்கிறார்கள். அதுவும் அவர்கள் சொல்லும்போது கவர்னரின் உரையை பகிஷ்கரித்ததை விட இது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதம் என்றார்கள். கவர்னரின் உரையை பகிஷ்கரித்தது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானதா, இல்லையா என்பதை அவர் 16-ந்தேதி தெரிவித்திருக்கலாம். அதை இப்போது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதம் என்று அவர்கள் சொல்லியிருக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதைப் பரிசீலனை செய்து பார்த்ததன் காரணமாக மனதில் இருப்பதை அப்படியே இங்கே சொல்லிவிட்டார்களோ என்று நான் நினைக்கிறேன்.

இன்றைக்கு சரியாக செலவு செய்யப் பட்டிருக்கிறதா இல்லையா என்பது தனி பிரச்சனை. ஆனால் இப்படி செலவு செய்து விட்டு துணைமாதிரிய கோரிக்கை என்று கொண்டு வருவது அரசியல் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்பது இன்னொரு பிரச்சனை. ஆகையால்தான் அரசியல் சட்டத்திற்கு இதுமாதிரி அதிகச் செலவு செய்வது புறம்பானதா இல்லையா என்பதைப் பற்றி அறிந்துகொள்ள அங்கத்தினர்கள் அரசியல் சட்டத்தின் ஆர்டிகிள் 205-ஐ பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். (ஸ்ரீ எம். கல்யாணசுந்தரம் : ஆர்டிகிள் 204-ல் உள்ள மூன்று பிரிவுகளையும் படிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.) அதில் உள்ள மூன்றாவது விதிப்படி 205-வது ஷரத்தையும் சேர்த்துத்தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

205-வது விதிப் பிரகாரம் உப மானியக் கோரிக்கையைக் கொண்டுவரலாம். இரண்டாவது இந்த விஷயம் இந்தச் சபையில் வோட்டு செய்ததற்கு மேலாகச் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதனால் எக்ஸெஸ் டிமாண்டு என்று கொண்டுவரப்படலாம் என்று அதில் சொல்கிறது. ஆகவே அரசியல் சட்டத்திற்கு இப்படிக் கொண்டு வருவது புறம்பானது அல்ல. அதற்கு மாறாக அரசியல் சட்டப்படி இப்படிக் கொண்டுவர வேண்டியதாகத்தான் இருக்கிறது. ஆகையால் இந்தமாதிரி அதிகமாகச் செலவு செய்வது அரசியல் சட்டத்திற்குப் புறம்பானது என்பது சட்டப் பிரச்சனை அல்ல என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதோடு இன்னொரு கருத்தும் தெரிவிக்கப்பட்டது. முன்பு 75 லட்சம் என்று இருந்த கண்டிஜன்ஸி பண்டைத்தான் 150 லட்சம் என்று உயர்த்தி வைத்துக்கொண்டிருக்கிறீர்களே. கண்டிஜன்ஸி பண்டில் இருந்து அதிகச் செலவை செய்து கொள்வது, இப்படி எதற்காக சபையிடத்தில் கோரவேண்டும் என்பது. எதிர்பாராத செலவுகளுக்காகத்தான் கண்டிஜன்ஸி பண்டு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. போட்ட திட்டத்திற்கு அதிகமாகச் செலவு செய்வதனால்

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

எப்படிச் செலவு செய்யவேண்டும் என்பதை சரியானபடி உணர்ந்து கொள்ளாத காரணத்தினால்தான் கண்டிஜன்ஸி பண்டில் இருந்து செலவு செய்துகொண்டு விடுவது என்று குறிப்பிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். கண்டிஜன்ஸி பண்டில் இருந்து செலவு செய்தாலும் கூட மறுபடியும் இங்கே வந்து சரியான முறையில் ஒரு டிமாண்டு போட்டு இந்தச் சபையின் அங்கீகாரத்தைப் பெற்றுக்கொண்டுதான் அந்தச் செலவை சரி செய்ய வேண்டும். ஆகையால் கண்டிஜன்ஸி பண்டில் இருந்துதான் செலவு செய்து கொண்டோம் என்று சொல்லி இது எக்ஸஸ் எக்ஸ்பெண்டிச்சர் அல்ல என்று சொல்ல முடியாது. ஆகையால் கண்டிஜன்ஸி பண்டிற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் கிடையாது.

இந்த சபை கூடுவதற்கு சமயம் இல்லாத காலத்தில், வேறு அவசரமான செலவு ஏற்படுமானால் அதைச் செலவு செய்வதற்காகவே இந்த கண்டிஜன்ஸி பண்டைத் தவிர செலவு செய்த பிற்பாடு, அது கண்டிஜன்ஸி பண்டிலிருந்து செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால் அது இந்த சபையின் ஆதரவை பெற்றிருப்பதாக எந்த சர்க்காரும் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. சட்டப் பிரகாரம் இந்த சபையின் முன்னால் அதை வைத்து இதுமாதிரி செலவாகியிருக்கிறது என்று சொல்லி இந்த சபையின் அங்கீகாரத்தைப் பெற்று அதை ரெகுலரைஸ் செய்யவேண்டும். எந்த முறையில் கண்டிஜன்ஸி பண்டை உபயோகிக்கலாம் என்று ஒரு விளக்கம் கொடுத்தார்கள். அதுவும் தவறான கருத்து. இன்று நாம் யோசிக்க வேண்டியது என்னவென்றால், பட்ஜெட்டை மார்ச் 31-ம் தேதிக்குள்ளாக இங்கு ஆமோதிக்கிறோம் என்று சொன்னால் செப்டம்பர், அக்டோபரிலிருந்து அது தயார் செய்யப்படுகிறது. எந்தத் திட்டங்கள் எல்லாம் ஜனவரிக்குள்ளாக தயாராகியிருக்கிறதோ அவைகளைத்தான் அவசரமாகச் சேர்த்துக் கொள்ள முடியும். ஆகவே ஒரு திட்டம் பற்றி பரிசீலனை செய்து அது முடிவாகவில்லை என்றால், அது ஜனவரிக்குள்ளாக முடிவாகவில்லை என்பதற்காக அதை ஒரு ஆண்டு காலத்திற்கு தள்ளிப் போட வேண்டுமா? அல்லது அது அவசியமானால் அதை மத்தியிலேயே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமா? என்பதை யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும். அவசரமாக எடுத்துக் கொள்ள வேண்டிய திட்டங்கள் பல இருக்கும். இப்பொழுது, ஐந்தாண்டுத் திட்டங்கள் இருக்கின்றன. அதில் இன்னின்ன திட்டங்களை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று ஒருவாறாக ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அப்படியிருக்கும் போது, இந்த சபை கூடி அதன் உத்தரவைப் பெற்றுத்தான் செலவழிக்க வேண்டுமென்ற நிலையில்லாமல் உடனடியாக நடவடிக்கைகள் எடுத்து அதை துரிதமாக நடைமுறைக்கு கொண்டு வர வேண்டும். அதுதான் இந்த சர்க்காருக்கும் இந்த சபைக்கும் இடையே உள்ள தொடர்பு. நாம் செய்கிற காரியங்கள் மிகவும் அவசியமானவை என்ற நம்பிக்கையின்பேரில் அரசாங்கம் பல காரியங்களை செய்ய கடமைப் பட்டிருக்கிறார்கள். சட்டசபையைக் கூட்டித்தான் ஒவ்வொரு காரியமும் செய்யவேண்டுமென்று இருந்தால் உண்மையில் பல காரியங்களை செய்யவே முடியாது. ஒரு யஜமானின் கீழ் ஒரு ஏஜெண்ட் வேலை செய்கிறான். நம்பிக்கையின் பேரில் ஏஜெண்ட் பல சமயங்களிலும் முதலாளியைக்

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

கேட்காமலேயே நம்பிக்கையின் பேரில் பல காரியங்களை செய்ய வேண்டியிருக்கிறது. அப்படி அந்த முதலாளிக்கு அந்த ஏஜென்டின் பேரில் நம்பிக்கை இல்லாவிட்டால் அந்த ஏஜென்டை உடனே நீக்கி விடலாம். அந்த முறையில்தான் இங்கு காரியங்களை நடத்த முடியுமே தவிர ஒவ்வொன்றுக்கும் சபையைக் கூட்டித்தான் சாரியங்கள் செய்யவேண்டுமென்று சொன்னால் அப்பொழுது இந்த சபைக்கு இந்த சர்க்காரின் பேரில் நம்பிக்கை இல்லை என்ற முறைக்குத்தான் வரும் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இதைவிட வினோதமான ஒரு கேள்வியை சின்னதுரை அவர்கள் போட்டார்கள். எட்டு வருடங்கள் இந்த சபையில் அவர் பணியாற்றியிருக்கிறார்கள். ஒரு முக்கியமான விஷயத்தை அவர்கள் கவனித்துப் பார்க்க வேண்டும், அதுவும் எதிர் கட்சித் தலைவர் என்ற முறையில், சொல்லிக் கொள்கிறேன். அப்படி அதிகமாக செலவானாலும் கூட இரண்டரை வருடங்கள் கழித்து ஏன் வருகிறீர்கள்? உடனடியாக கொண்டு வரக் கூடாதா? என்று கேட்டார்கள். கல்யாண சுந்தரமும் சிரிக்கிறார்கள். வாஸ்தவம். சிரிக்க வேண்டியதுதான். அதிகமாக செலவு ஏற்பட்டால் நமக்குள்ள அரசியல் சட்டப் பிரகாரம், நாம் வகுத்துக் கொண்டிருக்கும் சட்டசபை விதிகள் பிரகாரம் எவ்வாறு செய்ய வேண்டியிருக்கிறது என்று சொன்னால் இதை ஆடிட்டர் ஜெனரலும், அக்கௌண்டன்ட் ஜெனரலும் இதை ஆடிட் செய்ய வேண்டும். அப்படி ஆடிட் செய்து ஒரு அறிக்கை சமர்ப்பிக்கிறார்கள். அதிகப்படியாக செலவு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால் ஏன் அதிகமாக செலவாகியிருக்கிறது என்று அந்தந்த இலாகாவை சமாதானம் கேட்கிறார்கள். அதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு ஒரு அறிக்கையை தயார் செய்கிறார்கள். அது ஒரு பெரிய புஸ்தகம். அதை சின்னதுரை அவர்கள் பார்த்திருக்கிறார்களோ இல்லையோ, தெரியாது. பெரிய புஸ்தகம் அது, பார்த்தாலே பயமாயிருக்கும். அதைப் பார்த்தால்தான் எல்லாவற்றையும் தெரிந்து கொள்ள முடியும். ஆகவே, நான் இந்த சபைக்கு சிபார்சு செய்வேன், அடுத்த தடவையாவது சின்னதுரையை பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியில் போட்டு வைக்க வேண்டுமென்று.

SRI P. S. CHINNADURAI : ஏற்கெனவே நான் பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியில் இருந்திருக்கிறேன். அந்தப் புத்தகத் தையும் நான் பார்த்திருக்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நான் ஏதாவது ஒரு சாக்குப் போக்கு சொல்ல வேண்டுமென்று நினைத்தேன். எனக்குத் தெரியாமல் இல்லை. அவர்களே சொல்லட்டும் என்றுதான் அதைச் சொன்னேன். அவர், பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியில் இருந்து விட்டு இப்படிச் சொல்கிறார்களே, அப்பொழுது அவர்கள் அந்தக் கமிட்டியில் இருந்து கொண்டு என்ன பண்ணிக்கொண்டிருந்தார்கள் என்று எண்ணிப் பார்க்க வேண்டியிருக்கிறது. (ஸ்ரீ பி. எஸ். சின்னதுரை: காரியங்களை ஒன்றும் மறைக்க வேண்டாம்). இதில் மறைக்கிற சமாசாரம் ஒன்றுமில்லை. இந்த சர்க்காருக்கு தொடர்பில்லாத, யாருக்கும் கட்டுப்படாத ஆடிட்டர் ஜெனரலும், அக்கௌண்ட் ஜெனரலும் அதை பரிசீலனை செய்து

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

வருகிறார்கள். அப்படி பரிசீலனை செய்து ஒரு அறிக்கை தயார் செய்கிறார்கள், குற்றங்களை எடுத்துச் சொல்லி இது தவறு, இது சரி என்று சொல்லி ஒரு அறிக்கையை நமக்கு முன்பு வைக்கிறார்கள். அது வருவதற்கு ஒரு வருடத்திற்கு மேலாகிவிடுகிறது. ஜூன் 30-ம் தேதிக்குள்ளாக அல்லது ஜூலை 31-ம் தேதிக்குள்ளாக கணக்குகள் கொடுக்கவேண்டுமென்றிருக்கிறது. அதை மீறி கொடுக்காமல் இருக்க முடியாது அப்படி கொடுக்காமலிருந்தால், கணக்குகளை கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லியிருப்பார்கள், ரிப்போர்ட்டில். முன்பெல்லாம் பரிசீலனை செய்து வர இரண்டு, மூன்று வருடங்கள் ஆகி வந்தது. ஆனால் இப்பொழுது ஒரு வருடத்திற்குள்ளாக கிடைக்கும் வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிற்பாடு பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி அந்த அறிக்கையை பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அவர்களும் பரிசீலனை செய்த பின்னர், அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் இந்த சபை முன்வைல் இந்த டிமாண்டை கொண்டுவர வேண்டியிருக்கிறது. மே மாதம் முடித்து நமக்கு சமர்ப்பித்திருக்கிறார்கள், ஆனால் அது இப்பொழுதுதான் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது என்று சின்னதுரை அவர்கள் சொன்னார்கள். நான் அவர்களுக்கு சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது, சர்க்காரைப் பொறுத்த மட்டில் காலதாமதம் இல்லை. அதிகமாக செலவழித்ததுபற்றி இதன் மூலம் நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. இந்த டிமாண்டை இங்கு கொண்டு வருவதில் எந்தவிதமான காலதாமதமும் ஏற்படவில்லை என்று சின்னதுரை அவர்களுக்கு சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்னொரு புகாரும் சொன்னார்கள். செலவினங்கள் விவரங்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்படவில்லை என்று. இங்கு வைத்திருக்கிற அறிக்கையைப் பார்த்தால் விவரமாக இல்லாமல் சுருக்கமாகத்தான் விஷயங்கள் சொல்லப் பட்டிருக்கிறதென்று சொன்னார்கள். இதைப் புரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்றால், இதை மட்டும் படித்து ஒன்றும் புரிந்து கொள்ள முடியாது. ஆடிட் ரிப்போர்டை படிக்க வேண்டும். பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டைப் படிக்க வேண்டும். இரண்டையும் படித்து விட்டு இதைப்பார்த்தால்தான் விஷயத்தை புரிந்து கொள்ள முடியும். போதுமான விவரங்கள் இல்லாமல் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லலாம். ஆடிட் ரிப்போர்ட்டை பிரிண்ட் செய்து உங்கள் முன் வைக்கவேண்டுமென்று, இருக்க முடியாது. படிக்காதவர்கள் என்னதை வைத்தாலும் படிக்க மாட்டார்கள். ஆடிட் ரிப்போர்ட்டின் விவரங்கள், பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியின் விவரங்கள் எல்லாம் சேர்த்து அங்கத்தினர்களின் கவனத்திற்காக ஒரு குறிப்பு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது முழு விவரமும் அல்ல. ஆகவே, இதில் போதுமான விவரங்கள் கொடுக்கப்படவில்லை என்ற புகார் செய்கிறவர்கள் நமக்கு கிடைக்கக்கூடிய எல்லா அறிக்கைகளையும், எல்லாத் தகவல்களையும் பார்க்காமல் சிறு குறிப்பை மட்டும் பார்த்துச் சொல்லும் புகாராய்தான் இருக்கிறது என்று தாழ்மையாக சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்த படியாக அதிகமாக செலவாகியிருக்கிறது என்று புகார் சொல்லப்பட்டது. 'அதுவும் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள், கொடுத்திருக்கக்கூடிய சமாதானத்தில் தவிர்க்க முடியாதது என்று கண்டிருக்கிறது, அதுவே

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

தவறு என்று சொன்னார்கள். பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியில் இன்றைக்கு, இரண்டு விதமான விஷயங்கள் அதன் முன்னால் வருகிறது. ஒன்று, அதிகமாக செலவு, ஒன்று குறைந்த செலவு. இரண்டையும் பரிசீலனை செய்கிறார்கள். அதில் அதிகமான செலவுக்காகத்தான் சட்டசபையின் முன்னால் வர வேண்டியிருக்கிறது. இந்த சபையில் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியையும் மீறி பேசக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. அந்த அறிக்கை மூலம் இன்று ஒருவரும் அதிகமாக செலவு செய்யக் கூடாது என்று சொல்வோமானால் சில சமயங்களில் அந்த மனப்பான்மைதான் இன்று அதிகமாக அதிகாரிகள் மனதில் இருக்கிறது, என்பதை இந்த சபையின் கவனத்திற்கு கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏன் அதிகமாக செலவு செய்ய வேண்டிய நிலை ஏற்படவேண்டும்? கேட்பதை கூடுதலாகவே கேட்டு வைக்கலாம். மிச்சம் வருமானால் மிச்சம் வரட்டும், என்ற மனப்பான்மை வளர்ந்து கொண்டே வருகிறது. அது, இங்கு மட்டுமல்ல. மத்திய அரசாங்கத்திலும் அதேமாதிரி இருக்கிறது. மத்திய அரசாங்கத்தில் மட்டுமல்ல, இந்த முறை வழங்குகிற இங்கிலாந்தில் கூட இப்படித்தான் இருக்கிறது.

ஆகையினால் இன்றைக்கு நாம் இரண்டுக்கும் மத்தியில் இருக்கின்ற நிலைமையை எடுத்துப்பார்க்கவேண்டும். நாம் ஏதாவது அதிகமாக செலவு செய்திருக்கிறோமா என்பதைப்பற்றி நாம் கணக்குப் போட்டுப் பார்த்தால் இது நன்றாகத் தெளிவாக விளங்கும். அதோடு முக்கியமாக போடப்பட்டுள்ள திட்டங்களுக்கு எல்லாம், பட்ஜெட் போடும்போது கூடிய மட்டும் கம்மியான அளவுக்கு போட்டு, பின்னால் அதிகமான அளவு வேண்டுமென்றால் பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்று நினைத்துத்தான் குறைவான அளவுக்குத்தான் போடுகின்றோம். அதல்லாமல் பணத்தை அஜாக்கிரதை காரணமாக—எந்த இலாகாவாக இருந்தாலும் சரி—செலவு செய்திருந்தாலும் சரி, நாம் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியிலே உட்கார்ந்திருக்கிறோம். அங்கே இருந்து கொண்டு யார் இம்மாதிரி தவறுகளை செய்திருந்தாலும் அந்த இலாகா அதிகாரிகளை கேள்விகள் கேட்கிறோம். முக்கியமாக பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியில் நாம் பார்த்துக்கொண்டிருப்பது அதிகச் செலவு எதில் ஏற்பட்டிருக்கிறது, குறைவான செலவு எதில் ஏற்பட்டிருப்பது என்பது பற்றி அல்ல, அவசியமாக எந்தெந்த இனங்களில் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது, எந்தெந்த இனங்களில் வீணாக பணம் செலவிடப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத்தான் நாம் முக்கியமாக கவனம் செலுத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஏனென்று சொன்னால், 'அதிகச் செலவாக இருந்தாலும் சரி, குறைவான செலவாக இருந்தாலும் சரி, அவைகளில் எல்லாம் கணக்கில் தவறு ஏற்படுவதில்லை. உண்மையான தவறுகள் ஏற்படுவது எப்படியென்றால், கணக்குகளைப்போட்டு, அதன் மூலமாக எந்தவிதமான பயனும் இல்லாமல் ஆக்குவது, வீணாக பணத்தை கையாண்டு விடுவது, எந்தவிதமான அவசியமும் இல்லாமல் செலவு செய்து நஷ்டத்தை ஏற்படுத்துவது போன்றவைகளைத்தான் நாம் முக்கியமாக

11
a.m.

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

கண்டிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அம்மாதிரிப்பட்ட தவறுகள் இல்லை என்பதை நான் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன் . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM : அவ்விதம் எடுத்துக்கொள்வதற்கில்லை . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : அம்மாதிரிப்பட்ட தவறுகள் ஏதாவது இருந்தால் அவற்றையெல்லாம் இங்குள்ள அங்கத்தினர்கள் கவனிக்கவேண்டும், அதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் இது சபையில் வைப்பதற்கு அவகாசம் கோரப்படுகிறது. அதல்லாமல் எக்ஸஸ் தொகை அதிகமாக இருக்கிறது, அவற்றையெல்லாம் பரிசீலனை செய்யவேண்டும் என்பதற்காக அல்ல. உண்மையாகவே செலவு செய்ததினால் ஏதேனும் வீணாக செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது எங்காவது லஞ்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறதா? எங்காவது பொதுப்பணம் நஷ்டமடைந்திருக்கின்றதா என்பதையெல்லாம் கவனிக்கவேண்டும் என்ற முறையில்தான் இதை நாம் பரிசீலனைக்கு வைக்கிறோம். இவ்விதம் தவறுகள் ஏதாவது நடந்திருந்தால்—அதை செய்தது மந்திரிகளாக இருந்தாலும் சரி, அல்லது அதிகாரிகளாக இருந்தாலும் சரி, அவர்களை தண்டிப்பதற்கு நாம் தயாராகவேண்டும். என்னைப் பொறுத்தவரையில் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியில், குற்றங்குறைகளை எடுத்துச்சொல்லும்போது அந்தந்த இலாக்காக்களில் உள்ளவர்களை கேள்விகள் கேட்டு அவர்களை கண்டிப்பதற்கு நான் என்றுமே தயங்கவில்லை, தயங்கவும் மாட்டேன் என்பதை அதிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் உணர்வார்கள் என்பதை இந்த சபையில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த முறையில் பார்த்தால் குறிப்பிடக்கூடிய அளவுக்கு எந்தவிதமான குற்றங்குறைகளும் இல்லாமல் நல்ல முறையில், நமக்குத் தெரிந்த அளவில் நிர்வாகத்தை நடத்தவேண்டும் என்றுதான் நாம் கவனம் செலுத்தி வருகிறோம். அந்த முறையில் பார்த்தால், நம்முடைய நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொண்டால், குற்றங்குறைகளே இல்லை என்று நான் சொல்லவரவில்லை—குறைகள் மிகவும் குறைவாகவே இருக்கின்றன என்பதை நான் இந்த சபைக்கு தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். மற்ற எந்த ராஜ்யத்தினுடைய நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, அல்லது வேறு எந்த நாட்டினுடைய நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி, நிர்வாக முறையில் சென்னை அரசாங்கம்—அமைச்சர்களைப்பற்றி வேண்டுமானால் கருத்து வேறுபாடுகள் இருக்கலாம்—நிர்வாகத்தை நல்ல முறையில் நடத்திவருகிறார்கள், இதிலுள்ள அதிகாரிகள் எல்லாம் திறமையாக வேலை செய்து வருகிறார்கள் என்பதை யாரும் பெருமைபடக்கூடிய அளவுக்கு சொல்ல முடியும் என்பதை இந்த சபையிலுள்ள அங்கத்தினர்களுக்கு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதல்லாமல் அதிகாரிகள் எல்லாம் சர்வாதிகாரிகளாக நடந்து கொள்கிறார்கள், அவர்கள் டம்பமாக செலவு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று எல்லாம் வீணாக அவர்கள்மேல் பழியை சொல்லுவது, நல்ல முறையில் வேலை செய்து கொண்டிருக்கும் அவர்கள்

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

மேல் வீணான பழியை சொல்லுவதுமட்டுமல்ல, அவர்களின் உற்சாகத்தையும் கெடுப்பதாக இருக்கும் என்பதை நான் அங்கத்தினர்கள் அனைவருக்கும் வற்புறுத்திச்சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சரியாக பட்ஜெட்டை தயாரிக்க முடியாதா, குறிப்பிட்ட செலவுகளுக்கு அதற்கு தகுந்தபடியான தொகை மட்டும் கேட்கக் கூடாதா என்று இங்கு கேட்கப்பட்டது. அதைப் பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக ஒரு கட்டிடம் கட்டுவேண்டும் என்று திட்டம் போட்டிருந்தோம் என்று வைத்துக்கொண்டால், அதற்கு பட்ஜெட்டில் ஒரு லட்சத்தி இருபது ஆயிரம் என்று கேட்டிருப்போம், அதன் பின்னால் கட்டிட சாமான்கள் விலை உயர்ந்து விடலாம், அல்லது அதற்கு போடப்பட வேண்டிய அஸ்திவாரம் இன்னும் அதிகமாக போடவேண்டியிருக்கலாம், இதன் காரணமாக கூடுதலாக 20 ஆயிரம் ரூபாய் வேண்டும் என்று கேட்க வேண்டிய நிலை ஏற்படலாம். இந்த காரணங்கள் எல்லாம் உண்மையான காரணங்களாக இருக்கலாம். சில நோட்டுகள் எனக்கு போதிய காரணங்கள் இல்லாமல் பல இலாக்காக்களிலிருந்து வருகின்றன—இன்னின்ன இலக்காக்கள் என்று நான் இப்போது சொல்ல விரும்பவில்லை—அவைகள் எல்லாம் வேண்டுமென்றால், பத்து சதமானம் அல்லது பதினைந்து சதமானம் என்றிருந்தால் கூட நல்லதாக இருக்கும், அதல்லாமல் ஒரேயடியாக இரண்டு மடங்கு அல்லது இரண்டரை மடங்கு என்று கேட்கப்பட்டு வருகின்றன. இவற்றுக்கெல்லாம் போதிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருவதின் காரணமாக இப்போது அம்மாதிரிப்பட்ட குறைகள் மிகவும் குறைந்து வருகின்றன என்பதை கனம் அங்கத்தினர்கள் அனைவருக்கும் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இப்போது நடந்து கொண்டிருப்பதை விட இன்னும் கணிசமாக, இன்னும் நிர்ணயமாக, மதிப்பீடு போடுவதில் முடியாதா என்று கேட்கலாம், இப்போதுள்ள நிலையில் இவ்விதம் ஆயிரம் என்று வித்தியாசம் வருவதெல்லாம் லட்சக்கணக்கில் வருகின்றது, இவைகள் எல்லாம் சேர்ந்து வரும்போது கோடிக்கணக்கில் காட்சியளிக்கின்றது. இதையெல்லாம் மாற்றி நிர்ணயமாக ஒரு தொகையை மட்டும் குறிப்பிட முடியாதா என்று கேட்டால் இப்போதுள்ள நிர்வாக அமைப்பில் இதைவிட ஒன்றும் செய்ய முடியாது, வேறு ஏதாவது அமைப்பு வந்தால், அல்லது செலவுகள் எல்லாம் செய்தபிறகு, இந்த சபையின் முன்னால் கொண்டு வந்தால் போதும் என்ற அமைப்பு வந்தால் வேண்டுமானால் இதைவிட நிர்ணயமாக ஏதாவது செய்யலாமே தவிர இப்போதுள்ள அமைப்பில் இதைவிட கூடுதலாக ஒன்றும் செய்வதற்கில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த குறிப்பிட்ட வருஷத்தில் கோடிக்கணக்கில் ரூபாய் அதிக செலவாக தென்படுகிறது என்று சொல்லப்பட்டு. கோடிக்கணக்கில் தென்படுவதற்கு காரணம் என்ன என்பதையும் நாம் சற்று ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதாவது இந்தக் குறிப்பிட்ட வருஷத்தில் (56-57) தான் ஆந்திர

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

பிரிவினை நடந்தது, மலபார் பிரிவினை ஏற்பட்டது. அதோடு 56-57-ல் தேர்தல் நடைபெற வேண்டியிருந்தது. அதன் காரணமாக முறையாக கொண்டுவரக்கூடிய பட்ஜெட் பெப்ரவரி-மார்ச்சில் கொண்டுவர முடியவில்லை. ஆகவே டிசம்பர் மாதத்திலேயே இடைக்கால பட்ஜெட் ஒன்று தயார் செய்து சபை முன் வைக்கப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது. அதன் பின்னால் தேர்ந்து எடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் வந்து சபை கூடியதும் அந்த வருஷத்திற்கான சப்ளிமெண்டரி பட்ஜெட் கொண்டு வர முடியாமல் போய்விட்டது. சாதாரணமாக இதில் அதிகச்சிலவு வந்திருக்கவேண்டிய அவசியமில்லை. இதில் முக்கியமாக பலரும் சிவில் வொர்க்ஸ் என்ற இனத்தில் அதிகமாக செலவு செய்யப்பட்டிருப்பதாக தெரிவித்தார்கள். கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் மிகவும் குத்தலாக, அவர்கள் எப்போதும் பேசுவது போல், பேசினார்கள், தேர்தல் காலத்திற்காகத்தான் இந்த தொகை அவ்வளவாக செலவு செய்யப்பட்டதோ என்றுள்ள அளவுக்கு—ஏதோ நினைத்த மாத்திரத்தில் அதிகமாக செலவு செய்து விட்டிருக்கிறோம் என்ற அளவுக்கு—சொன்னார்கள். நாம் செய்கின்ற செலவுகள் விபரம் எல்லாம் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி முன்னால் வருகின்றது. இதன் செயர்மென் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள். அம்மாதிரி ஏதாவது முறைகேடாக செலவு செய்யப்பட்டிருந்தால், அதைக் கண்டிப்பதற்கு கமிட்டிக்கு அதிகாரம் இருக்கின்றது, அவ்விதம் கண்டிக்கவில்லை என்று சொன்னால் இவ்விதம் சொல்லப்படும் புகார் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டிக்கு எதிராக சொல்லப்படும் புகாராகவே எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கும் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதல்லாமல் ஏதோ தங்களுக்காக வேண்டி அல்லது காங்கிரஸ்—கட்சிக்காக வேண்டி செலவு செய்து விட்டார்கள் என்ற முறையில் காங்கிரஸ் கட்சியின்மேல் அவசியமாக கல் எறிவது என்பது, கல் பட்டாலும் சரி, படவில்லையென்றாலும் சரி—என்ற முறையில் சொல்ல முயற்சி செய்வது நல்லதல்ல என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதில் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கின்ற செலவுகளுக்கு எல்லாம் நல்ல முறையில் தெளிவான முறையில் விளக்கங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதில் முக்கியமாக ஸஸ்பெண்ட் அக்கௌண்ட்—கணக்கிலிருந்து இந்தத் தொகை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலும் முக்கியமான கணக்கில்தான் இருக்கிறதே தவிர திருப்பி இதை வரவு வைத்து கணக்காக்கப்பட்டிருக்கிறது. கைமாநல்ல—என்று சொல்வது போல் தான் இதில் காண்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஸஸ்பெண்ட் அக்கௌண்ட்டிலிருந்து எடுக்கப்பட்ட தொகைக்கு வரவு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது தற்காலிகமாக இதிலிருந்து எடுக்கப்பட்டிருப்பதாக கணக்கு காண்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை இந்த சபையின் கவனத்திற்கு கொண்டு வர வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடுதான் இதில் ஸஸ்பெண்ட் அக்கௌண்ட்டில் காண்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதல்லாமல் கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொல்லியது போல், அமைச்சர்கள் தங்கள் இஷ்டம் போல் எடுத்து செலவு செய்யவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பலர் நினைத்திருக்கலாம், அமைச்

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

சர்கள் எல்லாம், அல்லது அதிகாரிகள் எல்லாம் தங்கள் இஷ்டம் போல் எடுத்து செலவு செய்து கொள்ளலாம் என்று நினைத்திருக்கலாம். கனம் சின்னதுரை அவர்களுடைய குறிப்பிட்டார்கள். இப்போதுள்ள நிலையில் அவ்விதம் செலவு செய்யக்கூடிய அதிகாரிகள் ஒருவரும் இல்லை. அவர்களை போதிய நாங்கள் கவனித்துத்தான் வருகிறோம்—கனம் சின்னதுரை அவர்கள் வேண்டுமானால் இந்தப்பக்கம் வரும்போது எப்படி நடக்குமோ தெரியாது—இப்போதுள்ள நிலையில் நிர்வாகத்தின் லகான் எல்லாம் நம்மிடம்தான் இருக்கிறது. லகான் இல்லாத குதிரைகளை நாங்கள் வைத்துக்கொண்டிருக்கவில்லை. லகானை இழுத்து வைத்துக்கொண்டு போதிய அளவு கண்காணித்துத்தான் வருகிறோம், அதைத்தான் இப்போதுள்ள நிகழ்ச்சிகள் எல்லாம் நிரூபித்துக்காட்டுகின்றன என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆகவே, நாம் ஏற்கனவே கணக்கிட்ட அளவிற்கு—கணக்கு அளவிற்கு—அதிகமான செலவு இது என்பதுதான் நாம் முக்கியமாக கவனிக்க வேண்டியது. அதே மாதிரியாக, மதிப்பிட்ட அளவுக்கு செலவழித்துவிடலாம் என்றும் நினைப்பதற்கில்லை. ஏனென்றால் சில இனங்களில் மதிப்பிட்ட விடக் குறைந்த அளவிற்குச் செலவழித்திருக்கிறோம். ஆனால் இத்தகைய நிலைமை, எந்தக் கட்சி அதிகாரத்தில் இருந்தாலும், எந்த அதிகாரிகள் நிர்வாகத்தில் இருந்தாலும், இருக்கத்தான் செய்யும். நான் இவ்வாறு கூறும்போது, இந்த சபை சம்பந்தமாகவோ லோக சபை சம்பந்தமாகவோ இவ்வாறு கூறவில்லை. இப்படிப்பட்ட அமைப்பிலே 150 வருஷங்களாக இயங்கிவரும் இங்கிலாந்திலும் கூட, அங்குள்ள திறமைபெற்ற அதிகாரிகளைக் கொண்டு செயலாற்றிவரும்போதும் கூட, இந்த நிலைமை இருக்கத்தான் செய்கிறது. இதை அனுசரித்துத்தான் அரசியல் சட்டத்தில் 250-வது விதி வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரிவிக்கவிரும்புகிறேன். ஆகையால், எந்த விதமான தவறும் நடந்து விடவில்லை. தவறுகள் நடக்குமானால் அவை கண்டிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் விவரங்கள் பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டிக்குப் போகின்றன. பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியானது எல்லா விதமான சமாதானங்களையும் கேட்ட பிறகு, தவறுகள் நடந்திருப்பதாகக் கருதினால் தவறுகளைக் குறிப்பிட வேண்டும் என்று கூறுகிறோம். இந்த அறிக்கை வரும் வரை நான் காத்திருப்பதில்லை. பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டியில் தவறுகள் என் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்படும் போதே, தவறுகளைத் தவிர்க்கவும் சம்பந்தப்பட்டவர்களைக் கண்டிக்கவும் நடவடிக்கைகள் எடுத்துவருகிறேன் என்பதை இந்த சபைக்குத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன்.

இந்த விஷயத்தில் சர்க்காருடைய துரதிர்ஷ்டம் என்ன வென்றால், நமது நிர்வாக அமைப்பின் கீழ் லட்சக்கணக்கான விவகாரங்கள் நடக்கும்போது குற்றமுள்ள விவகாரங்கள் மட்டும் தான் குறிப்பிடப்படுகின்றன. நன்றாக நடத்தப்படும் விவகாரங்கள் குறிப்பிடப்படுவதில்லை. ஆடிட்டர்கள் எது எதில் குற்றம் இருக்கிறது என்று கண்டுபிடிக்கிறார்கள் ; லட்சக்கணக்கான விவ

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

காரங்களில் குற்றமுள்ள 20, 40 விவகாரங்களை எடுத்துக்காட்டி விடுகிறார்கள். அவைகளைப் பார்ப்பவர்களுக்கு எல்லாம் குற்றமயமாக இருப்பதாக—தவறுமயமாக இருப்பதாக—தோன்றலாம். நன்றாக நடந்த விவகாரங்களை அவர்கள் குறிப்பிட வேண்டியதில்லை. அவர்கள் எடுத்துக்காட்டும் குற்றமுள்ள 20, 30 விவகாரங்களைப் பார்த்துவிட்டு எல்லாமே குற்றமயமாக இருக்கிறதென்று நினைத்து விடக்கூடாது என்று கனம் அங்கத்தினர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

மேலும், மந்திரிகளுக்குத் திறமை இருக்கிறதோ இல்லையோ, நமது நிர்வாக அமைப்பைப் பொறுத்தவரையில், நம்மிடம் நல்ல நிர்வாக அமைப்பு இருக்கிறது. நம்மிடம் திறமையான அதிகாரிகள் இருக்கிறார்கள். மேலும், நமது நாடு முன்னேற்றமடைய வேண்டும் என்ற உணர்ச்சியும் உத்வேகமும் உள்ள அதிகாரிகள் பலர் நம்மிடம் இருக்கிறார்கள். எல்லா அதிகாரிகளுமே நன்றாகப் பணியாற்றி வருகிறார்கள் என்று நான் சொல்லவில்லை, நன்றாகப் பணியாற்றப்பவர்கள் பலர் இருக்கிறார்கள். அதிலும், இளைஞர்களாக இருக்கும் பல அதிகாரிகள் நாம் மிகவும் பெருமைப்படக்கூடிய வகையில் பணியாற்றுகிறார்கள்; அதற்காக அவர்களுக்கு உற்சாகமூட்டுவது நம் கடமை. அதிகாரிகள் தவறு செய்தால், அவ்வாறு தவறு செய்யக்கூடாது என்று அவர்களைக் கண்டிப்பதும் நம் கடமை. இத்துடன் என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: We will now take up the Voting on the Demands for Grants for excess expenditure in the year 1956-57.

VI.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN THE YEAR 1956-57.

(1) DEMAND II—EXCISE DEPARTMENT.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,580 under Demand II—Excise Department.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,580 under Demand II—Excise Department.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(2) DEMAND VII—GENERAL SALES TAX AND OTHER TAXES AND DUTIES ADMINISTRATION.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,78,851 under Demand VII—General Sales Tax and Other Taxes and Duties Administration.”

14th December 1959]

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,78,851 under Demand VII—General Sales Tax and Other Taxes and Duties Administration.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(3) DEMAND XI—DISTRICT ADMINISTRATION AND MISCELLANEOUS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 13,161, under Demand XI—District Administration and Miscellaneous.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 13,161, under Demand XI—District Administration and Miscellaneous.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(4) DEMAND XIII—JAILS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,37,039, under Demand XIII—Jails.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 3,37,039, under Demand XIII—Jails.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(5) DEMAND XIV—POLICE.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 5,48,778, under Demand XIV—Police.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 5,48,778, under Demand XIV—Police.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(6) DEMAND XXIV—CIVIL WORKS—WORKS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,63,42,266 under Demand XXIV—Civil Works—Works.”

[14th December 1959]

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,63,42,266 under Demand XXIV—Civil Works—Works.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(7) DEMAND XXV—CIVIL WORKS—ESTABLISHMENT AND TOOLS
AND PLANT.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 18,05,036, under Demand XXV—Civil Works—Establishment and Tools and Plant.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 18,05,036, under Demand XXV—Civil Works—Establishment and Tools and Plant.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(8) DEMANDS XXIX—PENSIONS.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,30,473 under Demand XXIX—Pensions.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 7,30,473 under Demand XXIX—Pensions.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

(9) DEMAND XXX—STATIONERY AND PRINTING.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I beg to move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 36,26,655 under Demand XXX—Stationery and Printing.”

14th December 1959]

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 36,26,655 under Demand XXX—Stationery and Printing.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

VII.—ANNOUNCEMENT *RE*. BILLS.

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the introduction and consideration in the Madras Legislative Assembly of the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1959.

IV.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 4) BILL, 1959

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I beg leave of the House to introduce the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1959.

MR. SPEAKER: The question is—

“That leave be granted to introduce the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1959.”

The motion was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Madras Appropriation (No. 4) Bill, 1959.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

VIII.—GENERAL DISCUSSION ON DEMAND FOR GRANT FOR FURTHER EXPENDITURE IN THE YEAR 1959-60.

MR. SPEAKER: The hon. Member Sri M. Kalyanasundaram has given notice of a number of cut motions. I want to know whether it is appropriate to consider a large number of cut motions to only one Demand. I can only allow one cut motion.

SRI M. KALYANASUNDARAM: I do not move any of my cut motions at all. கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உபமானிய கோரிக்கை இந்த வருஷம் செலவு செய்யப்பட விருக்கும் ஒரு தொகைக்காக வந்திருக்கிறது. இதற்கு நாம் 1,20,00,000 ரூபாய் அனுமதிக்க வேண்டும் என்று கனம் நிதி அமைச்சர் கோருகிறார். இது அனுமதிக்கப்பட வேண்டிய ஒரு நியாயமான செலவு என்பதை ஒப்புக்கொண்டே சில விவரங்களை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலும் ஜில்லாக்களில் இருக்கும் மத்திய பாங்குகளிலும் சர்க்கார் பங்குகள் எடுத்துக்கொண்டு இன்னும் அதிகமாக வேலை செய்வதற்கு அவைகளுக்கு உதவ வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்த 1,20,00,000 ரூபாய் கோரப் படுகிறது. சர்க்கார் இதற்கு முன்பு இந்த பாங்குகளில் 25 லட்ச ரூபாய்தான் மூலதனமாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். இவைகளில் 1 கோடியே 20 லட்ச ரூபாய் போடுவது அவசியம் என்பதை நான்

[Sri M. Kalyanasundaram]

[14th December 1959]

ஒப்புக்கொள்கிறேன். இதில் விவரங்களை இன்னும் அதிகமாகக் கொடுத்திருந்தால் சௌகரியமாக இருந்திருக்கும். விவரங்கள் சரிவரக் கொடுக்கப்படுவதில்லை என்று சுட்டிக்காட்டியவர்களில் நானும் ஒருவன். ஆனால் அதற்கு பதில் சொல்லும்போது, கனம் அங்கத்தினர்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ள விவரங்களை சரியாகப் படிக்க வில்லை என்று கனம் அமைச்சர் எல்லோரையும் சேர்த்துக் குறை கூறினர். விவரங்களை இலாகாக்களிடமிருந்து கோரிப் பெறுவது உள்ள கஷ்டங்களை நான் பப்ளிக் அக்கௌண்டன்ஸ் கமிட்டியில் கூட நேரில் இருந்து பார்த்தவன். எல்லா விவரங்களையும் ஒவ்வொரு கட்டத்திலும் நாம் கோரியே பெற வேண்டிய நிலைமையில் இருந்தால், நாம் விவரங்களைப் பெறவே முயற்சி செய்துகொண்டிருப்போமே தவிர நம்மால் வேறென்றும் செய்ய முடியாது. இலாகாவின் தாங்களாகவே விவரங்களைக் கொடுத்தால் எந்த விதமான ஆபத்தும் ஏற்பட்டு விடாது. அரசாங்கத்தின் பாதுகாப்பை முன்னிட்டு ரகசியங்களை அவர்கள் வெளியிடக் கூடாது. சாதாரணமாக, மற்ற விஷயங்களை அவர்கள் தெரிவிக்கலாம். உதாரணமாக,

"In order to secure the permanent raising of the borrowing capacity and also rectify incidentally certain procedural anomalies pointed out by the Reserve Bank of India in the investments already made by the Government in the share capital of Co-operative financing institutions."

என்று சொல்லுகிறார்கள். என்ன குறைபாடுகளை அவர்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்கள் என்று சுருக்கமாகக் கொடுத்திருந்தாலும் கூட, அதைப் பற்றி நாமும் புரிந்துகொண்டு, சில யோசனைகளைச் சொல்ல பிரயோசனப்படும். போட்டிருப்பதைப் பார்த்துப் படித்து யோசனை சொல்வதைக் குறிப்பிடுகிறேனே தவிர, அதைப் படிப்பதற்கு எங்களுடைய சோம்பேறித்தனத்திற்கு யதிகாரிகள் உதவி செய்யவேண்டுமென்று ஆர்வம் இருப்பவர்களுக்கு உதவியாக அதிகப்படியான விவரங்களைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்த ஒரு கோடியே இருபது லட்சம் ரூபாயை எந்தெந்த பாக்வுகளுக்கு எவ்வளவு ரூபாய் கொடுப்பதற்காக ஒதுக்கியிருக்கிறார்கள் என்ற விவரம் கொடுக்கப்படவில்லை முதலில். நான் எடுத்துக்கொண்டே முயற்சியின் விளைவாக இந்த விவரம் இப்போது எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விவரம் ஆரம்பத்தில் கொடுக்கப்படவில்லை. நான் நிதி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்த போது நான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கேட்டால் கொடுக்கப்படும் என்பதையாவது அவர் ஒப்புக்கொள்ளுகிறாரா ?

SRI M. KALYANASUNDARAM : இப்படி ஒவ்வொன்றுக்கும் முயற்சி எடுத்துக்கொண்டே இருப்பதில் அங்கத்தினர்களுக்கு இருக்கும் அவகாசம் போதாது. அதோடு கூட ஒவ்வொரு அமைச்சருக்கும் இருக்கும் மாதிரி அங்கத்தினர்களுக்கு அவ்வளவு ஷெகரட்டிகள் இருக்கிறார்களா ? ஆகையால் அங்கத்தினர்களுக்கு

14th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

இருக்கக் கூடிய கஷ்டத்தை உணர்ந்து அவர்களாகவே அதிகமான விவரங்களைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இதில், கூட்டுறவு இயக்கத்திலே சமீப காலத்தில் ஓரளவுக்கு வளர்ச்சி இருக்கிறது என்பதை நாம் பார்க்க முடிகிறது. ஆனால் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் வளர்ச்சியானது நாம் வைத்திருக்கக் கூடிய லட்சியத்திற்கு ஏற்ற முறையில் வேகமாக வளர்கிறதா என்று கேட்டால், அதன் வளர்ச்சியானது மிகவும் மந்தமாக இருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள வேண்டியிருக்கிறது. இப்போது நிதி கொடுத்திருப்பதிலிருந்தே பாருங்கள். சர்க்கார் ஒதுக்கியிருக்கக் கூடிய பணத்தை முதன் முதலாக மத்திய பாங்குகளுக்கு பங்கு போடக் கூடியது வரவேற்கத் தகுந்தது என்றாலும் கூட, இதிலே ஏற்றத் தாழ்வு இருக்கிறது. இப்படி ஏற்றத் தாழ்வு எவ்வளவு இருக்கிறது என்றால் மேஜை மேல் இருக்கும் புள்ளி விவரங்களில் இருந்தே தெரிந்து கொள்ளலாம். சேலம் மாவட்டத்திற்கு 23 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது வரவேற்கத் தக்கது தான். சேலம் மாவட்டத்தைத் தவிர மற்ற மாவட்டங்களை எடுத்துப் பார்த்தால் சில மாவட்டங்களுக்கு மிகவும் குறைவாக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் காரணம் என்ன? சர்க்கார் இதற்கு பொறுப்பாளி என்று நான் சொல்லவில்லை. சேலம் மாவட்டத்தில் உள்ளவர்கள் அக்கரை எடுத்து வேலை செய்யக் கூடிய அளவுக்கு மற்ற மாவட்டங்களில் வேலை செய்தால் எவ்வளவோ அதிகமாக வேலை செய்ய முடியும். பாங்குகள் எவ்வளவோ உபயோகமாக இருக்க முடியும். இருபத்தி மூன்று லட்சம் ரூபாய் அவர்கள் அளவியிருப்பதோடு, அதைப் பயன்படுத்த முடியும் என்று அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியிருக்கிறார்கள் என்று நான் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

(Sri T. Karia Gounder in the Chair.)

மற்ற ஜில்லாக்களிலும் சென்ட்ரல் பாங்குகள் முயற்சியெடுத்துக் கொண்டு கூட்டுறவு இயக்கத்தை வளர்க்கவேண்டும்: அரசியல் குரோதமும், கட்சி வேறுபாடுகளும் அல்லாமல் மற்ற ஜில்லாக்கள் நடவடிக்கை எடுத்துப் பணியாற்றியிருந்தால் கூட்டுறவு இயக்கமானது கிராமங்கள்தோறும் பரவி சேலம் ஜில்லா அளவிற்கு வந்திருக்க முடியும். அப்படி இல்லை என்பதை இப்போது கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் புள்ளிவிவரமானது நன்றாக எடுத்துக் காட்டுகிறது. மற்ற ஜில்லாக்களில் இந்தத் துறையில் பணியாற்றக் கூடியவர்கள் சிலர் முன்னேற வழியேற்படாமல் இரும்புத் திரை போட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று இந்தப் புள்ளிவிவரம் எடுத்துக் காட்டுகிறது. அவர்களுடைய பிடி இருக்கும் காரணத்தினால் இந்த இயக்கம் சரியானபடி முன்னேற முடியவில்லை. இதை எனது நடை முறை அனுபவத்திலிருந்து நிதி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஆக, இன்னும் கீழ் மட்டங்களில் அரசியல் குரோதங்கள் கூட்டுறவு இயக்கத்தில் புகுந்து, கூட்டுறவு இயக்கத்தின் வளர்ச்சியைத் தடை செய்கிறது. அதற்கு இடம் கொடுக்காமல், சர்க்கார் மூல தனம் ஈடுபடுத்தப்படுவதோடு கூட சர்க்கார் அதிகாரிகளும்

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th December 1959]

ஒத்துழைத்து எங்கெங்கு தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் வளர்ச்சிக்கு விரோதமாக இருக்கிறார்களோ அங்கெல்லாம் சர்க்காருடைய உதவி அவசியம். சர்க்கார் தலையீடே கூடாது என்று சொல்பவன் நான் அல்ல. சர்க்கார் தலையீடே கூடாது என்று சொல்பவர்கள் வேறு சிலர். தங்கள் இஷ்டம் போல் ஜனங்களை ஏமாற்றலாம் என்று நினைப்பவர்கள்தான் சர்க்கார் தலையீடே கூடாது என்று சொல்பவர்கள். எங்கெங்கு இம்மாதிரியானவர்கள் இயக்கத்தின் வளர்ச்சிக்குக் குந்தகமாக இருக்கிறார்களோ அங்கெல்லாம் சர்க்கார் தலையீடு அவசியம் என்று நான் வலியுறுத்திக் கூற விரும்புகிறேன். ஆனால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகளின் குரல்வளைகளைப் பிடித்து நெருக்காமல் சர்க்கார் தலையிடவேண்டும். ஆக இந்த மற்ற ஜில்லாக்களில் கூட்டுறவு இயக்கத்தின் வளர்ச்சி ரொம்பவும் மந்தமாக இருக்கிறது. பதினெட்டாயிரம் கிராமங்கள் இருக்கக்கூடிய நம் ராஜ்யத்தில் 8,000-க்கும் குறைவான கிராமங்களில்தான் கிராம கூட்டுறவு சொஸைட்டிகள் இருக்கின்றன. மின்சாரத்தைப் பொறுத்த வரையில் அதிகமாக கிராமங்களுக்குக் கொண்டு போயிருக்கிறோம், 8,000 கிராமங்களுக்கும் அதிகமாகக் கொடுத்தாகி விட்டது என்று நாம் பெருமை பட்டுக்கொள்கிறோம். இந்த விஷயத்தில் இந்தியாவிலேயே நம் ராஜ்யம் முதன்மையாக நிற்கிறது என்று பெருமைப்பட்டுக்கொள்கிறோம். அப்படி இருக்கக்கூடிய நேரத்தில் 18,000 கிராமங்கள் இருக்கக்கூடிய ராஜ்யத்தில் 8,000 கிராமங்களுக்கே கூட்டுறவு சங்கங்கள் போயிருக்கின்றன.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு ஒன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். போன மாதக் கடைசி வரையில் நூற்றுக்குத் தொண்ணூறு பங்கு கிராமங்களில் கூட்டுறவு சங்கங்கள் ஏற்படுத்தியாகி விட்டது. இப்போது எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற நடவடிக்கைப் பிரகாரம் இந்த மார்ச் மாதம் 31-ம் தேதிக்குள்ளாக நூற்றுக்கு நூறு எல்லா கிராமங்களிலும் கூட்டுறவு சங்கங்கள் வந்து விடும் என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அமைச்சர் அவர்கள் அவருக்கு வரக் கூடிய அறிக்கைகளைத் தப்பாக.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தப்பாக ஒன்றும் கிடையாது. நானும் கூட எப்படி 90 பங்குக்கு வந்திருக்க முடியும் என்று—இப்போது அல்ல, இதற்கு முன்பே கூட, 70 பங்கு, 75 பங்கு என்று இருந்தபோது—பூராவையும் பரிசீலனை செய்து பார்த்த தற்குப் பின்பு சொல்கிறேன். நான் இம்மாதிரிச் சொல்வதற்கு முழுப்பொறுப்பையும் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இன்னும் 10 பங்கு—10 அல்லது 15 கிராமங்கள் வேண்டுமானால் நின்று விடலாம்—இந்த வருஷத்திற்குள்ளாகப் பூர்த்தியாகி விடும் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : அவர்கள் சொல்வது அப்படியே உண்மையாக வரவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய

14th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

ஆசையும். நூற்றுக்கு 90 பங்கு கிராமங்களில் கூட்டுறவு இயக்கம் பரவி விட்டது என்று சொல்லும்போது அங்கத்தினர்கள் எண்ணிக்கை என்னவென்றால் 8 லட்சத்துச் சொச்சம் அங்கத்தினர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். அதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், எந்த அடிப்படையில் நூற்றுக்குத் தொண்ணூறு என்று புள்ளிவிவரம் கொடுக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், ஒவ்வொரு கிராமத்திற்கும் ஒரு கூட்டுறவு சங்கம் என்ற அடிப்படையில் அல்ல. பல கிராமங்களிலிருந்து ஒரு சங்கத்தில் 30 பேர்கள், சில கிராமங்களிலிருந்து 8 பேர்கள் என்று இம்மாதிரி அங்கத்தினர்கள் ஒரே சொஸைடியில் சேர்ந்து, அதைக் கொண்டு அந்த கிராமங்கள் எல்லாவற்றிலும் பரப்பி விட்டோம், கூட்டுறவு இயக்கமானது கிராமங்களில் நூற்றுக்குத் தொண்ணூறு பங்கு பரவி விட்டது என்று சொல்லிக்கொள்கிறார்கள்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இன்னொரு புள்ளிவிவரம் கொடுக்க விரும்புகிறேன். எல்லா கிராமங்களிலும் இந்த கூட்டுறவு சங்க வசதி ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று சொல்வது ஒரு பக்கம். இன்னொரு பக்கம் கூட்டுறவு சங்கங்கள் ஏற்படுத்துவதன் மூலமாக கிராம ஜனத்தொகையில் எத்தனை பேர்களுக்கு—அதை குருட்டுக் கணக்காக விட்டு விடவில்லை, அதையும் கணக்குப் போட்டு, இந்தியாவிலேயே அதிகமாக இருக்கக்கூடிய முறையில்—இந்த வசதியைக் கொடுக்க வேண்டும் என்று பார்த்து, அந்த வகையில் நூற்றுக்கு ஐம்பது பேராவது வரவேண்டுமென்று ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். இந்த ஆண்டு முடிவிற்குள் 100-க்கு 40 பேர்கள் இந்த கூட்டுறவு சங்கங்களின் கீழ் வந்து விட்டார்கள். நான் எடுத்துக் கொண்டிருக்கும் இலக்கை அடைய இன்னும் நூற்றுக்குப் பத்து பங்கு அதிகப்படுத்த வேண்டும். அதையும் இந்த இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்ட முடிவிற்குள் நிறைவேற்றி விடுவோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த ஆண்டு முடிவிற்குள் இந்த எண்ணிக்கையை 45 ஆகக் கொண்டுவர எண்ணியுள்ளோம். அடுத்த ஆண்டு பாக்கியுள்ள ஐந்து பங்கு நிறைவேற்றப்படும். அதை மனதில் வைத்துக்கொண்டுதான் வேலை செய்கிறோம். அதற்கு மேல் செய்வது தற்போது கஷ்டமானதாக இருக்கும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : நான் சமீப கால வளர்ச்சியை ஒப்புக்கொண்டுதான் பேசினேன். நான் இதைப் பற்றி ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். அந்த சமயத்தில் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் செகரெட்டரியோடு பேசிக்கொண்டு நின்றதால் நான் சொன்னதை அவர் கவனிக்காமல் விட்டு விட்டார்கள். நான் வளர்ச்சியை இல்லை என்று சொல்லவில்லை. நமது இலக்கு இருக்கும் அளவிற்கு பொது மக்களைக் கவரக்கூடிய முறையில் கூட்டுறவு சங்கங்கள் கவர்ச்சிகரமாக வரவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவிரும்புகிறேன். ஆதிக்கக் காரர்கள் சென்ட்ரல் பாங்குகளிலும் இருந்து கொண்டு தங்கள் நலனைப் பாதுகாத்துக்கொள்ள இந்த இயக்கம் நல்ல முறையில் வளராமல் தடையாக இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி பல இடங்களில் ஆதிக்கக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்கள் இருப்பதால்தான் சரியான முறையில் வளரவில்லை என்பதற்கு

[Sri M. Kalyanasundaram] [14th December 1959]

எடுத்துக் காட்டாக இந்த விவரம் கொடுக்கப்பட்டதே தவிர சர்க்கார் ஒன்றுமே செய்யவில்லை என்று சொல்லத் தயாராக இல்லை. (குறுக்கீடு) நிதி அமைச்சர் அவர்களும் ஒப்புக்கொள்ளுகிறார்கள். இப்போது பேசியதில் அரசியல் கட்சி வித்தியாசம் ஏதும் இருக்க வேண்டியதில்லை. எல்லோரையும் சேர்த்துத்தான் பேசினேன்.

அந்த அளவில் பார்க்கும்போது ஸ்தாபன அமைப்பில் மாறுதல் செய்ய வேண்டியது அவசியமாக இருக்கும். இப்படி நூற்றுக்கு 50 பேர்களை கூட்டுறவு இயக்கத்தில் கொண்டுவரவேண்டுமென்பதில் ஸ்தாபனமானது ஒரு முட்டுக்கட்டையாக இருக்கிறது. இப்போது ஸ்டேட் பாங்க் இருக்கிறது. ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் ஒரு சென்ட்ரல் பாங்க் இருக்கிறது. அதற்கு கீழே நேரடியாக கிராம சொஸைட்டிகள் இருக்கின்றன. கிராம சொஸைட்டிகளுக்கும் சென்ட்ரல் பாங்குகளுக்கும் இடையில் என்ன இருக்கிறது என்றால் ஒரு முட்டுக்கட்டை இருக்கிறது. அதாவது தாலுக்கா யூனியன் என்று ஒன்று இருக்கிறது. அது கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு சாதகமாக இருக்கிறதா அல்லது முட்டுக்கட்டையாக இருக்கிறதா என்று பார்த்தால் பெரும்பாலும் முட்டுக்கட்டையாகத்தான் இருக்கிறது.

11.30
a.m.

எங்கள் கட்சிக்குக் கிடைத்திருக்கும் விவரங்களை வைத்துக் கொண்டு நான் பார்க்கும்போது சென்ட்ரல் பாங்க் கிராமக் கூட்டுறவில் யூனியன் அமைப்புக்கு முட்டுக்கட்டையாக இருக்கிறது. இதை எப்படி மாற்றியமைக்கவேண்டுமென்பதைப் பற்றி ரிசர்வ் பாங்க் விசாரணைக் கமிட்டி சொல்லிய யோசனைகளை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். நம்முடைய மாவட்டங்களில் மிகப் பெரிய மாவட்டங்களாக இருப்பதைப் பிரிக்கவேண்டுமென்ற முயற்சி இருந்து வந்ததைத் திடீரென்று நிறுத்திவிட்டார்கள். மாவட்டத்தின் தலைமைக் காரியாலயம் எங்கு இருக்கவேண்டுமென்பதில் தகராறுகள் வந்த காரணத்தினால் ஒத்திப் போடப்பட்டிருக்கிறது என்பது தெரியும். மாவட்டங்களைப் பிரிக்க வேண்டிய அவசியம் ஒரு பக்கம் இருக்கட்டும். நான் சென்ட்ரல் பாங்கைப் பிரிக்க வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. ஒவ்வொரு ஜில்லாவுக்கும் இரண்டு இருக்கலாமா என்று ஆலோசனை பண்ணலாம். அதற்குக் கீழ் இரண்டு கிளைகளை இரண்டு தாலுகாக்களுக்கு ஒன்றே அல்லது மூன்று தாலுகாக்களுக்கு ஒன்றே அமைத்தால் கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கும் மற்றும் புதிதாகத் தோற்றுவிக்க இருக்கும் பல கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கும் மத்திய பாங்குகளுக்கும் நெருங்கிய தொடர்பு ஏற்பட வசதியாக இருக்குமென்ற யோசனையை எடுத்துக் காட்டி அந்த ஸ்தாபனத்தில் அமைப்புகளின் லட்சியத்தை உரிய முறையில் தீவிரமான மாறுதல்களை ஏற்படுத்த வேண்டும். அந்தக் கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்கும்போது அதிகாரிகள் சொல்லக்கூடிய கருவியாக இருக்கிறதே அந்தக் கருவிகளோடு பழைய முறையிலே போய்க் கொண்டிருக்கிறார்களே தவிர புதிய திட்டங்களை நிறைவேற்றும் கருவியாக புதிய முறையிலே இல்லை. கூட்டுறவு இலாகாவில் இந்த

14th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

மாதிரி புதிய மாறுதல்கள் ஏற்படவேண்டும். சர்க்கார் தொகையை அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டும். தனி நபர் ஆதிக் கத்தைக் குறைப்பது கூட்டுறவு இயக்கம் வளருவதற்குப் பெரும் உதவியாக இருக்கும். பெரும் தொழில்களைச் சர்க்கார் எடுத்து நடத்துவதற்குப் பதிலாக கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலம் நடத்த முன்வருமானால் ஓரளவு சர்க்கார் எடுத்து நடத்த வேண்டுமென்ற லட்சியம் நிறைவேற உதவியாக இருக்கும். ஆகையால்தான் நான் இதை எடுத்துக் காட்ட விரும்பினேன்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

பல சொசைடிகளை நடத்துவதில் சில கஷ்டங்கள் இருக் கின்றன. கூட்டுறவு இயக்கத்தின் நிர்வாகப் பொறுப்பில் இருக்கக் கூடியவர்கள், சென்ட்ரல் பாங்கு தலைவர்களாகவும், நிர்வாகக் கமிட்டி அங்கத்தினர்களாகவும் இருக்கக் கூடியவர்கள் அரசிய லுக்கு அப்பாற்பட்டு இருக்கவேண்டும். அமைச்சர்களும் அப்படித் தான் இருக்கவேண்டும். தங்களுடைய கட்சி என்று வருகிற நேரத்தில் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு வேலை செய்யட்டும். ஆனால் மற்ற விஷயங்களில் அரசியலுக்கு அப்பாற்பட்டு, எந்தக் கட்சி யைச் சேர்ந்தவன் சொல்லுகிறான் என்று ஆராய்வதைவிட அவன் சொல்லுவதில் என்ன விஷயம் இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அந்த மாதிரி சென்ட்ரல் பாங்கில் இருப்பவர்கள் நடக்கிறார்களா என்றால் அநேகமாக அவர்களிடம் அந்த மாதிரி மனப்பான்மை இல்லை. இப்போது தொழிலாளர் கூட்டுறவு சொசைடிகள்

MR. SPEAKER: I am afraid I have to interrupt the hon. Member. According to rule 160 of the Assembly Rules, any discussion on a supplementary Demand shall be confined to the details of which the demand is composed. So, the hon. Member cannot touch upon general policy. How co-operation should be worked and what relationship should subsist between co-operative officials and the Government are matters, which should be referred to when the main Demand is under discussion. Now the hon. Member should confine himself to the details about the extra money that the Government have asked for. I did not raise objection all the while but now the hon. Member is referring to some other subjects not covered under discussion now.

SRI M. KALYANASUNDARAM: I anticipated this objec- tion. But my submission is that out of Rs. 1 crore and 20 lakhs, we are investing some money in the Central Bank also. So, it will be in order to suggest, how the Central Bank should function and I think, with due respect to you, I am within limits.

MR. SPEAKER: So far the hon. Member has been all right but he should not go beyond that . . .

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, apart from that, I would request the hon. Member to mention only points and not to go into details, even with reference to his personal difficulties.

[14th December 1959]

MR. SPEAKER : In his own interest also, he should do it.

SRI M. KALYANASUNDARAM :

தொழிலாளிகளுடைய கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் அதிகமாகி வருகிறது. இந்த ஒரு கோடி 20 லட்சம் ரூபாய் ஒதுக்குவதின் நோக்கம் என்ன? உணவு தானியக் கொள்முதல் விநியோகத்தைக் கூட்டுறவு சொஸைடி மூலமாகச் செய்யவேண்டுமென்பதுதான். உணவு சம்பந்தமாகத் தீர்மானம் வந்தால் அந்த விவரங்களுக்குப் போகலாம். தொழிலாளர்களுடைய கூட்டுறவுச் சங்கங்கள், அர்பன் கோவாப்ப ரேட்டிவ் சொசைடி இந்த முக்கியமான வேலைகளைச் செய்து வருகின்றன. சென்ட்ரல் பாங்கில் இருந்து போதுமான உதவி கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, அவர்களுக்குக் கடன் வசதி அதிகமாகக் கொடுக்க இந்தக் கூட்டுறவு பாங்குகள் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன். சென்ட்ரல் பாங்கு இந்தத் தொகையைக் கொண்டு இன்னும் அதிகக் கடன் பெற்று எந்தெந்த முறையில் வேலை செய்ய வேண்டுமென்பதற்கும் சர்க்கார் ஒவ்வொரு சென்ட்ரல் பாங்குக்கும்—தாக்கீது அல்ல—யோசனைகளை அனுப்பவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சென்ட்ரல் பாங்கு பிரசி டெண்டுகள், கூட்டுறவு இயக்க அதிகாரிகள் கொண்ட ஒரு கூட்டுறவு மாநாட்டை முன் கூட்டியே மாகாண ரீதியில் கூட்டி அதற்குள்ள திட்டங்களில் புரட்சிகரமான மாறுதல்களைச் செய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இப்போது எக்சிக்யூட்டிவ் ஆபீசர்கள், டிபுடி ரிஜிஸ்ட்ரார்கள் இருக்கிறார்கள். சென்ட்ரல் பாங்கு காரியதரிசிகளை டெபுடி ரிஜிஸ்ட்ராராகவோ ப்ரொவினஷியல் “கேடர்” ஆகவோ எடுத்துக் கொள்ளும் யோசனையை ஆலோசனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER :

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த 120 லட்சம் ரூபாய் உப மானியக் கோரிக்கையை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். இந்த 120 லட்சம் ரூபாயை ராஜ்ய கூட்டுறவு பாங்குக்கும், மத்திய கூட்டுறவு பாங்குகளுக்கும் கொடுக்க புள்ளிவிவரங்கள் விவரமாகக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. சாதாரணமாக, இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே விவசாயிகளுக்கு நல்ல முறையிலே அதிகமாகப் பணம் கிடைக்க வேண்டிய முறையிலே நடத்த வேண்டுமானால் அதற்குப் பங்குத் தொகைதான் முக்கியமாக இருக்கிறதென்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். சாதாரணமாக “பாரோயிங் பவர்” பங்கு தொகையை வைத்துக் கொண்டுதான் கணக்கிடுகிறார்கள். ரிசர்வ் பாங்கில் இருந்து கடன் உதவி வேண்டுமானாலும் பங்கு தொகையை ஆதாரமாக வைத்துக் கொண்டுதான் கடன் கொடுக்கிறார்கள். சாதாரணமாக ஒரு சென்ட்ரல் பாங்குக்கு “ஷார்ட்டர்ம் அக்ரிகல்சரல் ஆப்பரேஷன்” வேண்டுமானாலும் பங்கு தொகை எந்த அளவுக்கு இருக்கிறதோ அதைப்போல் 4 மடங்கு தொகையை ரிசர்வ் பாங்கு கடனாகக் கொடுக்கிறார்கள். மூன்று ஆண்டு கடன், ஐந்து ஆண்டு கடன்

14th December 1959] [Sri K. S. Subramania Gounder]er

ஆகியவைகளும் பங்கு தொகையை போல் சம அளவுதான் ரிசர்வ் பாங்கால் கொடுக்கப்படுகின்றன. ஆகையால் இந்த மாதிரி சென்ட்ரல் பாங்குக்கும் ராஜ்ய கூட்டுறவு பாங்குக்கும் பங்கு தொகை கொடுப்பதானது அடிப்படையான உதவியாகும். நூற்று இருபது லட்சம் ரூபாய் கொடுத்திருப்பது மிகவும் பொருத்தமானது.

ஆனால், 120 லட்ச ரூபாய் எந்த அளவிலே போய்ச் சேருகிறது என்று பார்த்தோமானால், அது ஏற்கனவே, பணம் கொடுத்திருக்கும் முறையிலே ஒரு திருத்தம் செய்து, அதற்கு பரிகாரம் காணக்கூடிய வகையிலே இதிலே அமைந்திருக்கிறது. முதலிலே 'ஸ்டேட் பார்ட்டிஸிபேஷன்' என்ற வகையிலே பணம் கொடுக்கப்பட்டது. பிறகு 'இன்டைரக்ட் பார்ட்டிஸிபேஷன்' ஆக கொடுக்கப்பட்டது. ரிசர்வ் பாங்கிலிருந்து வந்த பணத்தை ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலே கொடுத்து, ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கானது சென்ட்ரல் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலே கொடுத்து, அதற்குப் பிறகு சென்ட்ரல் பாங்கானது அக்கரிகல்சரல் பாங்கிலே பணம் கொடுக்கிறது. ரிசர்வ் பாங்க், மற்ற எல்லா ராஜ்யங்களிலும் நேரடியாக 'டைரக்ட் பார்ட்டிஸிபேஷன்' ஆக இருக்கும் காரணத்தால், சென்னை ராஜ்யத்திலே மட்டும் 'இன்டைரக்ட் பார்ட்டிஸிபேஷன்' ஆக இருக்கக்கூடாது என்ற அளவில் அவர்கள் குறிப்பிட்டதன் காரணமாகத்தான் இதைத் திரும்ப 'டைரக்ட் பார்ட்டிஸிபேஷன்' ஆக மாற்றவேண்டும் என்ற முறையிலே ஏற்பாடு செய்ததே தவிர, இது ஏதோ நிர்வாக அளவிலே கோளாரே அல்லது சென்ட்ரல் பாங்க் அளவிலோ ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்க் அளவிலோ தவறுதல் நடந்து, அந்தத் தவறுதலை ரிசர்வ் பாங்கார் சுட்டிக்காட்டி, அதன் காரணமாக ஏற்பட்ட மாறுதல் அல்ல என்பதை மாத்திரம் நான் கனம் அங்கத்தினர் நண்பர் கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதிலேயே எழுதியிருக்கிறது. அதை அவர்கள் பார்க்கவில்லை. அவ்வளவுதான்.

SRI K. S. SUBRAMANIA GOUNDER : நூற்று இருபது லட்ச ரூபாய் எந்த அளவிலே போகிறது என்று பார்க்கும்போது, 72 லட்ச ரூபாய்தான் மொத்தத்திலே சென்ட்ரல் பாங்குகளுக்கு ரொக்கமாக இப்பொழுது ஸ்டேட் பார்ட்டிஸிபேஷன் என்ற அளவிலே பங்குத் தொகை போய்ச் சேரப் போகிறது. பாக்கி 40 லட்ச ரூபாய் ஏற்கனவே கொடுத்த பணத்தை, இன்டைரக்ட் பார்ட்டிஸிபேஷனை டைரக்ட் பார்ட்டிஸிபேஷனாக மாற்றுகிறது என்ற காரணத்தால் அதற்குப் போகப் போகிறது. அக்கரிகல்சரல் பாங்குகளுக்கு பங்குத்தொகை நேரடியாகக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதற்காக எட்டு லட்ச ரூபாய் அளவிலே கொடுக்கப் போகின்றார்கள். இவ்வளவும் கொடுத்த பின், கடைசியாகக் கொடுத்த பணம் போதுமா என்று பார்க்கும்போது இந்தப் பணம் கொடுப்பதினால் நிலைமை ஒன்றும் மாறுதல் அடையப்போவதில்லை என்று அமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்பு

[Sri K. S. Subramania Gounder] [14th December 1959]

கிறேன். ஏனென்றால், ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கைப் பொறுத்த அளவிலே அவர்களுக்குத் தனியாக 170 லட்ச ரூபாய் கொடுத்தால்தான் இப்பொழுது நிலைமையைச் சமாளிக்க முடியுமென்று அவர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். தூற்று இருபது லட்ச ரூபாயிலே ராஜ்ய கூட்டுறவு பாங்குக்கு எவ்வளவு போகப் போகிறது என்று பார்ப்போமானால் 15 லட்ச ரூபாய்தான் புதிதாக போகப்போகிறது. சாதாரணமாக, கடந்த இரண்டு மூன்று வருஷங்களிலே, குறிப்பாக ஜனவரி, பிப்ரவரி, மார்ச் மாதங்களிலே தான் சென்ட்ரல் பாங்கிலிருந்து அதிகமாகப் பணம் தேவைப்படுகிறது. அந்தக் காலத்திலே ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலே பணம் இல்லை என்ற காரணத்தால் ஒவ்வொரு வருஷமும் பணம் கொடுக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதற்குப் போதிய அளவு ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலே பங்குத் தொகை இருந்து, அவர்களுக்கு 'பாரோயிங் பவர்' இருந்தாலொழிய இந்த நிலைமை மாறுதல் அடையப்போவது இல்லை. இதற்கு உடனடியாக ஸ்டேட் பாங்கார் கொடுக்கும்போது 120 லட்ச ரூபாய் உடனடியாகக் கொடுப்பதற்கும் அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

அதிலே ரிசர்வ் பாங்கார் இப்பொழுது புது முட்டுக்கட்டை போட்டிருக்கிறார்கள். முன்பு எல்லாம் ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலே ஷேர் காபிடல் கேட்டால் அவர்களுக்கு ஏற்கனவே 'மாட்சிங் அமௌண்ட்' வந்திருக்கிறதா என்று பார்ப்பதை இல்லவே இல்லை. இந்த ஆண்டு புதிதாக அவர்கள் முட்டுக்கட்டை போட்டிருக்கிறார்கள். அந்த முட்டுக்கட்டையின் காரணமாக அரசாங்கத்திலே பணம் கொடுத்தாலும் வாங்கிக்கொள்ள முடியாது என்ற நிலை இருக்கிறது. அதை அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சாதாரணமாக ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலே 'ஈக்வல் அமௌண்ட்' எப்போதாவது ஷேர் காபிடல் வருவதற்கு மார்க்கம் இருக்கிறதா என்று பார்த்தால் நிச்சயமாக எப்பொழுதும் முடியாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால், பிரதம கிராம விவசாயக் கூட்டுறவு சொசைட்டியிலே பணம் வாங்கவேண்டுமென்றால் பத்திலொரு பாகம் பங்குத்தொகையாகக் கேட்கிறார்கள். சென்ட்ரல் பாங்கிலே பணம் வாங்கும்போது அந்த ப்ரைமரி சொசைட்டி எந்த அளவிலே பணம் வாங்குகிறார்களோ அந்தத் தொகையில் இருபதில் ஒரு பாகம் பங்குத்தொகையாக அவர்கள் கேட்கின்றார்கள். சென்ட்ரல் பாங்கார் ஸ்டேட் பாங்கிலே கடன் வாங்கும்போது அவர்கள் வாங்கும் பணத்திலே நார்பதில் ஒரு பாகம் பங்குத்தொகையாக அவர்கள் கேட்கின்றார்கள். 'ஈக்வல் காண்ட்ரிப்ப்யூஷன்' வரவேண்டுமென்று நினைப்பது எப்போதும் முடியாத காரியம். இம்மாதிரி ரிசர்வ் பாங்கார் ஒரு நிபந்தனை விதிப்பது கூட்டுறவு இயக்கம் நடப்பதற்கு ஒரு முட்டுக்கட்டையாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதுவரையிலே போடாத முட்டுக்கட்டையை இப்பொழுது ரிசர்வ் பாங்கார் போட்டிருப்பதன் காரணமாக இது இயலாமலிருப்பதால் 'ஈக்வல் காண்ட்ரிப்ப்யூஷன்' சென்ட்ரல்

14th December 1959] [Sri K. S. Subramania Gounder]

பாங்கிலிருந்தும் ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்கிலிருந்தும் ஷேர் காபிடல் எதிர்பார்க்க முடியாது என்று அரசாங்கம் ரிசர்வ் பாங்காருக்குத் திட்டவட்டமாகச் சொல்லிவிடவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சென்ட்ரல் பாங்குக்குக் கொடுத்திருந்தாலும், ஈக்வல் காண்ட்ரிப்யூஷன் சென்ட்ரல் பாங்கு அளவிலே கொடுப்பதாக வைத்துக்கொண்டாலும் இன்னும் 63 லட்சம் ரூபாய் சென்ட்ரல் பாங்குக்கும் கொடுக்கக்கூடிய அளவிலே இருக்கிறது. அதையும் உடனடியாக வாங்கி சென்ட்ரல் பாங்குகளுக்குக் கெல்லாம் விநியோகிப்பதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மற்றொன்று, பங்குத்தொகை கொடுப்பதிலே அரசாங்கம் இந்த அளவுக்கு முயற்சி செய்கிறார்கள் என்பதற்காக நான் பாராட்டுகிறேன். ஆனால், எப்போதும் சென்ட்ரல் பாங்கும் ராஜ்ய கூட்டுறவு பாங்கும் ரிசர்வ் பாங்கை நம்பியே கடன் கொடுத்துவிட முடியுமா என்று பார்த்தால் நிச்சயமாக முடியாது என்ற நிலை இருக்கிறது. சென்ட்ரல் பாங்கிலும் போதிய அளவு பணம் கொடுக்க முடியவில்லையென்றால், அதற்கு சென்ட்ரல் பாங்கின் சிரத்தைக் குறைவு மாத்திரம் அல்ல, பணம் இல்லாத காரணமும் ஒரு குறை என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கும் நண்பர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சாதாரணமாக பணம் வேண்டுமென்றால் ரிசர்வ் பாங்கிலிருந்து எந்த அளவு பணம் கொடுக்கிறார்களோ அந்த அளவுக்குத்தான் பணம் கொடுக்க முடியுமேதவிர அதற்குமேல் கொடுப்பது என்பது சாதாரணமாக சாத்தியமாக இருக்காது. அதற்குமேல் பணம் வேண்டுமென்றால் டெபாசிட் வாங்கி பணம் கொடுக்க முடியும். சென்ட்ரல் பாங்கு ஸ்டேட் கூட்டுறவு பாங்கிலே டிபாசிட் வாங்குவதென்பது ஒரு அளவுக்குத்தான் முடியும். நீண்ட கால டெபாசிட் வருவதென்றால் இப்பொழுது சாதாரணமாக அதிகமாக வருவது இல்லை. மேலும் சாதாரணமாக கிராமாந்திரங்களில் விவசாயிகள் எந்த மாதிரி பணம் கேட்கிறார்கள் என்று பார்க்கும்போது அவர்கள் மூன்று ஆண்டுக் கடன், ஐந்தாண்டுக் கடன்தான் அதிகமாகக் கேட்கின்றார்கள். மூன்றாண்டுக் கடன், ஐந்தாண்டுக் கடன் வாங்க வேண்டுமானால், நிலத்தைக் குதவு வைத்துப் பத்திரம் எழுதிக் கொடுக்கவேண்டும். வில்லங்க சர்ட்டிபிகேட் நிலத்திற்கு வாங்கிக் கொடுக்கவேண்டும். அப்படிக்கேட்டால் அந்த அளவு சென்ட்ரல் பாங்கு கொடுக்கமுடியாத நிலைமை இருக்கிறது. சேலத்தைப் பொறுத்தவரையில், 9¼ லட்ச ரூபாய் சென்ற ஆண்டு கொடுத்தார்கள். அதற்கு முந்திய ஆண்டு 9 லட்ச ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்த ஆண்டு 13 லட்ச ரூபாய் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஒரு ஜில்லாவுக்கு வருஷம் பூராவும் 10 லட்சம், 13 லட்சம் ரூபாய் கொடுத்தால் அதை வைத்துக்கொண்டு எப்படி நீண்ட கால, மத்திய காலத் தேவையைப் பூர்த்தி செய்வது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். இதைப் பொறுத்தாவது ரிசர்வ் பாங்கார் தங்களுடைய கொள்கையை மாற்றிக்கொள்வார்களா என்று பார்த்தால் நிச்சயமாக ரிசர்வ் பாங்கார் தங்களுடைய கொள்கையை மாற்றிக்கொள்ளப் போவதில்லை. நீண்ட கால, மத்திய காலக் கடன் கொடுப்பதில் அவர்களுக்கும் சில

[Sri K. S. Subramania Gounder] [14th December 1959]

முட்டுக்கட்டை இருக்கிறது. அவர்கள் சென்னை ராஜ்யத்தை மாத்திரம் தனியாக எடுத்துக் கொடுப்பதாக இல்லை. எல்லா ராஜ்யங்களையும் ஒன்று சேர்த்துப் பார்க்கும்போது அவர்கள் திட்டவட்டமான கொள்கையை நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். இந்த நிலை மாறவேண்டுமானால் சென்ட்ரல் பாங்காருக்கு எந்த அளவுக்கு மூன்று ஆண்டு, ஐந்தாண்டுக் கடன் தேவை இருக்கிறதோ அந்த அளவு அவர்களுக்குத் தேவையான பணத்தை அரசாங்கம் கடனாகக் கொடுத்து வேண்டிய அளவு ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இவ்வாறு செய்வதில் எந்த விதமான கஷ்டமும் இல்லை. ஏற்கனவே அரசாங்கம் வேறு சில இன்டஸ்ட்ரியல் கூட்டுறவு சங்கங்களுக்கெல்லாம் கடன் கொடுப்பதற்கு மார்க்கம் செய்து பட்ஜெட்டிலே ப்ரொவிஷன் செய்திருக்கிறார்கள். தக்காவிக் கடன் கொடுப்பதற்காக அதற்கும் கடன் கொடுக்கக் கூடிய அளவு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். கூட்டுறவு சங்கத்திற்கும் மூன்றாண்டு, ஐந்தாண்டுக் கடன் எந்த அளவு தேவைப்படுமோ அந்த அளவுக்கு தேவையான கடனை அரசாங்க நிதியிலிருந்து கொடுத்து ஏற்பாடு செய்யவில்லையானால் கூட்டுறவு சங்கங்கள் தேவையான பணத்தை விவசாயிகளுக்குக் கொடுப்பது என்பது சாத்தியம் இல்லாத காரியமாகப் போய் விடும். ரிசர்வ் பாங்கிலிருந்து கொடுக்கக்கூடிய பணம் அக்ரிகல் சரல் ப்ரொடக்ஷனுக்காகத்தான் கொடுக்கிறார்களே தவிர, ஒரு விவசாயி ஏற்கனவே இருக்கும் கடனைத் தீர்க்கவேண்டுமென்று பணம் கேட்டால் இப்பொழுது பணம் கொடுக்க எந்தவிதமான மார்க்கமும் இல்லாமல் இருக்கிறது என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன். சாதாரணமாக நம்முடைய நாட்டிலே கூட்டுறவு இயக்கம் ஆரம்பித்ததே விவசாயிகளுடைய கடன் பளுவைத் தீர்ப்பதற்காகத்தான். ஆனால், இப்போதைய நிலையில் விவசாயி ஒருவன் கடன் பளுவைத் தீர்க்க வேண்டுமென்று நினைத்தால் அவன் லாண்டு மார்ட்கேஜ் பாங்குகளுக்குப் போகவேண்டியிருக்கிறதே தவிர, சாதாரண கூட்டுறவு சங்கத்திலே வாங்குவதற்கு வழி இல்லவே இல்லை. அவ்வாறு ஏதாவது ஒரு சென்ட்ரல் பாங்கு ஒரு லோன் சாங்ஷன் செய்தாலும் ரிசர்வ் பாங்கிலிருந்து பணம் வருவது இல்லை. இந்த நிலை மாறவேண்டுமானால், அரசாங்கம் ரிசர்வ் பாங்கிலிருந்து வரக்கூடிய பணம் எவ்வளவு என்று கணக்கிட்டு, அதற்குமேல் தேவையான பணத்தை அரசாங்க நிதியிலிருந்து வருகிற பட்ஜெட்டிலே ஒதுக்கவேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைத் தாழ்மையாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இப்பொழுது கொடுத்திருக்கும் 120 லட்ச ரூபாய்க்காக அரசாங்கத்தை நான் பாராட்டுகிறேன். சென்ட்ரல் பாங்குகளுக்கு இன்னும் 63 லட்சம் ரூபாய் அதிகமாகக் கொடுக்கவேண்டுமானாலும், மாட்சிங் ஷேர் காபிடல் என்ற அளவிலே கொடுக்க முடியும். ஸ்டேட் கோவாப்ரேடிவ் பாங்குக்கு இன்னும் 150 லட்சம் ரூபாய் அதிகமாகப் பணம் கொடுப்பதற்கு அடுத்த பட்ஜெட்டிலாவது உடனடியாக ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கின்றேன். வணக்கம்.

14th December 1959]

* SRI J. MATHA GOWDER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 1959-60-ம் வருஷத்திய உபமான்யக் கோரிக்கையை ஆதரித்து ஒரு சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். நூற்று இருபது லட்ச ரூபாய் உபமான்யக் கோரிக்கையானது பங்கு வாங்குவதற் காகப் போடப்பட்டிருக்கிறது. அதிலே விவாதத்திற்கு அதிக இடம் இல்லையென்றாலுங்கூட, விவாத ஆரம்பத்திலே எதிர்கட்சியில் இருக்கும் நண்பர் திரு. கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சென்ட்ரல் பாங்குக்கும் கிராம சொசைட்டிகளுக்கும் நடுவிலே ஒரு யூனியன் முட்டுக்கட்டையாக இருக்கிறது என்பதைக் குறிப்பிட்டதைப் பார்த்து மிகவும் ஆச்சரியப்படுகிறேன். கூட்டுறவு இயக்கத்திலே எனக்கு 18 ஆண்டு காலமாக அனுபவம் இருக்கிறது. ஒரு சொஸைடியின் தலைவராக இன்றைக்கும் பணியாற்றிக் கொண் டிருக்கிறேன். ஒரு யூனியன் இல்லாமல் எப்படி கிராம கூட்டுறவு சங்கங்களில் லோன் வாங்குவதற்கு வசதி ஏற்படும் என்பது பற்றி அவர்களுக்கு விவரம் தெரியவில்லையோ என்னவோ தெரியாது. அவர்கள் நகரத்தில் இருக்கக்கூடிய காரணத்தினால் கிராமத்தில் இருக்கக்கூடியதைப் பற்றி அவர்களுக்கு அவ்வளவாக புரிந்திருக் காது என்று நினைக்கிறேன். கூட்டுறவு இயக்கத்திலே கிராமத்திலே இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு சாதாரணமாக ஒரு லோன் தயாரிப் பதற்குக் கூட முடியாது. யூனியனில் இருக்கக்கூடிய ஒரு சூபர்வைஸரோ அல்லது காரியதரிசியோதான் அந்த லோனை தயாரிக்க முடியுமே தவிர, கூட்டுறவு சங்கத்தில் இருக்கக்கூடிய தலைவருக்கோ அல்லது காரியதரிசிக்கு லோனை தயாரிக்க முடியாது. நான்கு, ஐந்து நாட்களுக்குள் லோன் வேண்டும் என்று லோன் தயாரிப்பதற்கு ஒரு யூனியன் சூபர்வைஸரைக் கூப்பிட்டால், இரண்டு நாட்களுக்குள் யூனியன் 'ஈ.ஸி.' மீடிங்கில் வைத்து, பால் செய்து, 'ஈ.ஸி. மீடிங் ரிபோர்ட்டு' சென்ட்ரல் பாங்குக்கு கொடுத்த மறுதினம்தான் பணம் பெற்றுக்கொள்ள முடியும். கிராமத்தில் ஒரு லோன் கொடுப்பதற்கு சென்ட்ரல் பாங்கு சிப்பந்திகளை கூப்பிட்டு செய்யவேண்டுமென்றால், அந்த ஜில்லா, தலை நகரத்திற்குச் சென்று அங்கு இருக்கக்கூடிய சூபர் வைஸரைக் கூப்பிட்டு தயார் செய்வது என்றால் மிகவும் இக்கட்டான நிலை ஏற்படும். மிகவும் சிரமமாக இருக்கும். யூனியன்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஒவ்வொரு பிளாக்கிலும் ஒரு ஏரியா பிரித்து ஒரு கூட்டுறவு யூனியன் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக் கிறது. யூனியன் மீடிங் அடிக்கடி போடுகிறோம். கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய சொஸைடிகளின் 'ஓவர்யூ' பற்றி பரிசீலிக்கப் படுகிறது. அவர்கள் எப்படி அந்தத் தொகையை திருப்பிக் கட்ட வேண்டும் என்பது பற்றியும், வசூலிப்பதற்கான ஏற்பாடுகள் பற்றியும் மீடிங்கில் பரிசீலிக்கப்படுகிறது. அவர்களுக்குத் தெரியும் அந்தந்த யூனியன் என்ன நிலையில் இருக்கின்றன, அந்த ஆண்டில் அவர்களுடைய பாக்கியை கொடுக்க முடியுமா, கொடுக்க முடிய வில்லை என்றால் எந்த கிராம கூட்டுறவு சொஸைடி கொடுக்க முடியாது என்பதெல்லாம்.

MR. SPEAKER : கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் பேசும்பொழுதே சொன்னேன். விவாதத்திலிருக்கும் விஷயத்திற்கு சம்பந்த மில்லாத விஷயத்தைப் பற்றி பேசக்கூடாது என்று. ஆகவே,

[Mr. Speaker] [14th December 1959]

கனம் அங்கத்தினர் இப்பொழுது சம்பந்தமில்லாத விஷயத்தைப் பற்றி பேசுவது சரியல்ல என்று நினைக்கிறேன். இப்பொழுது விவாதத்தில் இருக்கும் மான்யம் :

Major Head—Capital outlay on Industrial Development.

Minor Head—Investments in the shares of commercial concerns.

Sub-heads of appropriation—Contribution towards the share capital of the Madras State Co-operative Bank and the Central Co-operative Banks.

இந்த விஷயத்தைப் பற்றி பேசலாமே தவிர, கூட்டுறவு முறை எப்படியிருக்கவேண்டும், யூனியன் இருக்கவேண்டுமா, இருக்கக் கூடாதா என்பது பற்றியெல்லாம் பேசுவது completely out of order பொதுவாகப் பேசுவதென்றால் பட்ஜெட் விவாதத்தின் போது பேசலாம். உபமான்யக் கோரிக்கையில் அம்மாதிரி பேசக் கூடாது, பேச வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கூட்டுறவு இயக்கத்திற்கு நாம் கொடுக்கக்கூடிய இந்தத் தொகையைப்பற்றி, கூட்டுறவு முறை எப்படி இயங்கவேண்டுமென்பது பற்றித்தான் நான் பேசுகிறேனே தவிர, வேறு புறம்பாகப் பேசுவதற்கு இல்லை.

MR. SPEAKER : அப்படி பேசுவதற்குக் கூட இடமில்லை. மத்திய பாங்குகளுக்கு ரிசர்வ் பாங்கு எப்படி கொடுக்கலாம் என்பது பற்றி பேசலாமே தவிர, கூட்டுறவு இயக்கம் கிராமங்களிலே எப்படி நடக்கவேண்டும் என்பது பற்றி இப்பொழுது விளக்க முடியாது. பட்ஜெட் விவாதத்தின்போது அம்மாதிரி பொதுவாக பேசலாமே தவிர இப்பொழுது பேசக்கூடாது. உங்களைப் பேச வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. விவாதத்தில் இருக்கும் விஷயம் சம்பந்தமாக மட்டும் தயவு செய்து பேசுங்கள். இல்லாவிட்டால் அடுத்த அங்கத்தினரை கூப்பிடுகிறேன்.

SRI J. MATHA GOWDER : ஷேர் காபிடல் போட்டவர்களுக்கு நாம் எப்படி கடன் கொடுக்கிறோம் என்பது பற்றி பேசாமல், ரிசர்வ் பாங்கு மத்திய பாங்குகளுக்கு எதற்காக பணம் கொடுக்கிறது என்பது பற்றி எப்படி நேரடியாக பேசுவது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை.

MR. SPEAKER : பேசவேண்டாம்.

SRI J. MATHA GOWDER : கிராம சொஸைடிகள் எப்படி இயங்கவேண்டும், எப்படி ஷேர் காபிடல் உயர்த்தப்படவேண்டும் என்பது பற்றி பேச வேண்டியிருக்கிறது. கிராம சொஸைடிகள் இல்லை என்றால், ரிசர்வ் பாங்கு, மத்திய பாங்குகளுக்கும், ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் பாங்குக்கும் 120 லட்ச ரூபாய் கொடுப்பதற்கு அவசியமே ஏற்படாது. அப்படியிருக்கும்போது மத்திய பாங்குகளும், கிராமத்தில் இருக்கக்கூடிய கூட்டுறவு சொஸைடிகளும் இயங்குவது பற்றி பேசவேண்டியிருக்கிறது. ஆனால்

14th December 1959]

[Sri J. Matha Gowder]

பட்ஜெட் பொது விவாதத்தின்போது இதுபற்றி பேசலாம் என்று கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் விளக்கம் சொல்லுவதை அனுசரித்து, இதோடு என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* DR. (SRIMATHI) T. S. SOUNDARAM RAMACHANDRAN :

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, சர்க்கார் இந்தத் தடவை இந்த பாங்குகளில் நேரடியாக தாங்கள் 'ஷேர்கள்' எடுக்கப்போவதைப் பற்றி இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருப்பதை நான் முழு மனதோடு ஆதரிக்கிறேன். நானும் இந்தக் கூட்டுறவு முறையிலே மிகவும் ஆசை கொண்டவன். எனக்கு முன் பேசிய திரு. சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் எல்லா விவரங்களையும் விளக்கமாகவும், மிக நன்றாகவும் சொல்லிவிட்டதால், எனக்குச் சொல்லுவதற்கு ரொம்பக் கொஞ்சம் தான் இருக்கிறது. அதைச் சொல்லி நான் சீக்கிரத்திலேயே முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அவர் விவசாய பாங்குகள், சென்ட்ரல் பாங்குகள், ரிசர்வ் பாங்கு இவைகளிடையே உள்ள தொடர்பு எப்படியிருந்தால் அதிகப் பணம் கிடைக்க முடியும் என்பது பற்றி யெல்லாம் வெகு விளக்கமாகச் சொன்னார். ஆனால், அவர் இன்னும் பணம் தேவைப்படும் என்று சொன்னபொழுது ரொம்பக் குறைவாக சொல்லி விட்டார் என்பதை நான் வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நம்முடைய நாட்டில் விவசாயிகளுக்கு எவ்வளவு கடன் தொகை தேவைப்படுகிறது, அதற்காக ரிசர்வ் பாங்கிலிருந்து எவ்வளவு கிடைக்கும், அதில் சர்க்கார் எவ்வளவு 'காரண்டி' செய்ய முடியும், எவ்வளவு தொகை ஷேர் தொகை அவர்கள் போட வேண்டும் என்பதைப்பற்றி திட்டமாக இப்பொழுதே ஆலோசனை செய்து மூன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்திலே சில 100 கோடி ரூபாய்களாவது ஒதுக்கவேண்டியது அவசியம். நம்முடைய நாட்டிலே கூட்டுறவு இயக்கத்தில் பாங்குகள்தான் கேந்திரமானவை. சொஸைடிகள், விவசாய பாங்குகள் அந்த பாங்கு களுடைய கைகளாக இருக்கின்றன. தக்காவி கடனைக் கூட நிறுத்திவிட்டு, சில நூறு கோடி ரூபாய்களாவது ஒதுக்கி கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலம் கொடுத்தால்தான் மிகச் சிறந்த முறையிலே வளர முடியும் என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதோடு கூட கடன் தொகை கொடுப்பதற்கு ஜனங்களிடமிருந்தும், சர்க்காரிடமிருந்தும் ஷேர் காபிடல் அதிகமாக வரவேண்டும். இப்பொழுது கிராமங்களில் ஒரு வருஷத்திற்கு டெபாசிட் கிடைப்பதே கஷ்டமாக இருக்கிறது. நீண்ட கால டெபாசிடுகள் கிடைப்பதே இல்லை. வெகு முயற்சி செய்தால் மூன்று வருஷங்களுக்குத்தான் கிடைக்கிறது. ஆனால், கிராமத் திலிருந்து 3, 5 வருஷ கால தவணைகளுக்கும் 10 வருஷ தவணைக்கும் தான் அதிகமாக கடன் மனுக்கள் வருகின்றன. 'மென்பூர், ஸீட் லோன்' தவிர, மற்ற கடன் கோரிக்கைகளெல்லாம் இம்மாதிரி நீண்ட கால தவணைகளுக்குத்தான் வருகின்றன. விவசாய பாங்கு களையும், மத்திய சங்கங்களையும் உறுதிப்படுத்தாமல், பலப்படுத்தாமல், அவர்களின் கடன் கொடுக்கும் சக்தியை அதிகப்படுத்தாமல் இருந்தால் விவசாயிகளுக்கு நீண்ட காலக் கடன்கள் கொடுக்க முடியாது. விவசாயிகளுக்குத் தேவையான நீண்ட கால

[14th December 1959]

[Dr. (Srimathi) T. S. Soundaram Ramachandran]

கடன்கள் கொடுத்து உதவி செய்தால்தான் இதன் பலனை நாம் நேரடியாக அடைய முடியும். நாம் போட்டிருக்கும் டார் ஜெட்டுக்கு அதிகமாகவே உணவு உற்பத்தியை பெருக்க முடியும் என்பதை நான் வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஏதோ கொடுத்திருப்பது குறைவு என்று குறைசொல்ல நான் விரும்பவில்லை. நம்முடைய நாட்டில் ஜில்லாவுக்கு ஜில்லாவினுள்ள கூட்டுறவு இயக்கத்தின் ஆர்வத்தினுடைய அளவுகோல் எல்லோருக்கும் தெரியும். சேலம் இதில் முன் நிற்கிறது.

இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இன்னொன்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கூட்டுறவு பாங்குகளில் சர்க்கார் தலையீடு இருக்கக் கூடாது என்று நினைப்பவர்களுள் நான் ஒருத்தி அல்ல. ஓரளவு சர்க்கார் தலையீடும், கண்ட்ரோலும் இல்லாத வரையில் நமது நாட்டில் தற்பொழுது இருக்கும் நிலைமையில் கூட்டுறவு முறையை பெருவாரியாக எல்லோருக்கும் பயன்படும்படியான முறையில் விஸ்தரிக்க முடியாது. சர்க்கார் தலையீடு முடியாமல் இருக்க முடியாது. சர்க்கார் நிர்வாகத்தினருடைய ஒத்துழைப்பும் 'கைடன்ஸும்' அதுவும் கணக்கு சம்பந்தமாக அவர்களுடைய உதவி நமக்கு மிகவும் தேவையாக இருக்கிறது. எந்தெந்த ஜில்லாவிலே கூட்டுறவு இயக்கத்தின் மூலம் விவசாயிகளுக்கு குறைவாக பலன் கிடைக்கிறதோ அந்த இடத்திலே நாம் அதிகமாக சிரத்தையுடன் வேலை செய்து, எல்லோரும் ஒரேமாதிரியாக முன்னேற்ற மடையச் செய்ய வசதிகள் செய்து கொடுக்கவேண்டும். முயற்சி எடுத்தால் நடக்காது ஒன்றுமில்லை.

ஒன்றை மறுபடியும் வலியுறுத்திச் சொல்லி முடித்துக்கொள்ளுகிறேன். ரிசர்வ் பாங்கு ஏதோ கடன் கொடுக்கும் முறையிலே முட்டுக்கட்டை போடுவதாக சுப்பிரமணிய கவுண்டர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அம்மாதிரி நிலையிலே சர்க்கார்தான் சில 100 கோடி ரூபாய் இதற்காக ஒதுக்கி விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய நீண்ட கால கடன் வசதிகளை செய்து கொடுக்க முன்வரவேண்டும். விவசாயிகளுக்கு வேண்டிய குறுகிய காலக் கடன் இப்பொழுது ஏராளமாக கிடைக்கிறது. அவர்களுக்கு மத்தியகாலக் கடன், நீண்டகாலக் கடன் அளிப்பதற்கு வசதி செய்து கொடுப்பதில் இப்பொழுது முன் அடி வைத்திருக்கிறோம். நான் விவாதத்திற்கு புறம்பாகச் சொல்லவில்லை. நீண்ட காலக் கடன் வசதிகளை விஸ்தரிக்க முன்றாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் போதிய வசதிகளை செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI R. KRISHNASAMI NAIDU :

கனம் சபாநாயகர்

12 noon.

அவர்களே, இந்த உபமான்ய கோரிக்கையை ஆதரித்துச் சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். ரிசர்வ் பாங்கிலிருந்து ஸ்டேட் கோவாப்பரேடிவ் பாங்குக்கும் ஸ்டேட் கோவாப்பரேடிவ் பாங்கிலிருந்து, ஜில்லா மத்திய கோவாப்பரேடிவ் பாங்கிகளுக்கும் கடன் தொகைகள் கொடுக்கப்பட்டு கிராம சங்கங்களுக்கு கொடுக்கப்படுகின்றன. இரண்டு பர்சண்ட் வட்டிக்கு ஸ்டேட் பாங்குக்கு ரிசர்வ் பாங்கி கொடுக்கிறது. கடைசியாக ரூரல் க்ரெடிட் சொசைடிக்கு

14th December 1959] [Sri R. Krishnasami Naidu]

ஆறே முக்கால் வட்டிக்குக் கிடைக்கிறது. மத்தியிலே, நாலேழுக் கால் பர்சண்ட் வட்டி வித்தியாசம் இருக்கிறது. அதிகமாக வட்டி ஆதாயத்தை ஸ்டேட் பாங்கியும் ஜில்லா மத்திய கூட்டுறவு பாங்கு களும் அடைகிறது. இந்த விகிதத்தில் மாறுதல்கள் செய்து, கிராம சொசைடிகளுக்கு, வட்டி ஆதாயம் செய்ய வேண்டுமென்று வேண்டிக்கொள்ளுகிறேன். கோவாபரேடிவ் இலாகா அமைச்சர் அவர்கள் கூட சமீபத்தில், கோவாபரேடிவ் மகாநாட்டில் இதை வற்புறுத்தினார்கள், ஆனால் அது ஏற்றுக் கொள்ளப்படவில்லை என்று குறித்திருக்கிறார்கள். ஸ்டேட் கோவாபரேடிவ் மத்திய பாங்கி நிர்வாகிகளின் கருத்தில் கிராமத்திலுள்ள பாங்கிகளுக்கு அனுகூலம் வேண்டாம் என்றில்லாவிட்டாலும், அந்த பாங்கி களுக்கு அதிக லாபம் கிடைக்க வேண்டும் என்ற ஆசையினால் தவிர வேறென்றுமில்லை, இந்த மார்ஜின் தங்களுக்கு வேண்டும் என்ற எண்ணத்தைக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த லாபத்தை கிராம மக்களே அடையக்கூடிய ஏற்பாட்டை, அரசாங்கம் ஏற்படுத்த வேண்டும், கிராம சொசைடிகளே இந்த மார்ஜினை பெற்றுக்கொள்ள அரசாங்கம் கண்டிப்பாக வற்புறுத்த வேண்டு மென்றும், முறைகளை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும் என்றும் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஸ்டேட்மென்டைப் பார்க்கும்போது, சேலம் ஜில்லா வளர்ச்சியடைந்திருப்பதைக் கண்டு பாராட்டுகிறேன். இம்மாதிரியான வளர்ச்சி மற்ற ஜில்லாக்களிலும் ஏற்பட வேண்டு மென்று சர்க்கார் ரெஜிஸ்ட்ரார் மூலமாக முயற்சி எடுக்க வேண்டும். அது தவிர மற்ற பிராந்தியங்களிலும், இம்மாதிரி தொகையைச் செலவழிக்க வேண்டும் என்று உத்தரவு போட வேண்டும். ஆடிட் டிபார்ட்மென்ட் சரியாக நடக்கவில்லை என்று தெரிகிறது, அதையும் கவனிக்க வேண்டும். வட்டி விகிதத்தை குறைக்க வேண்டும் என்றும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் சொன்னது போன்று, டெபுடி ரெஜிஸ்ட்ரார் மூலமாகவும், இதர உயர்தர உத்தியோகஸ்தர்கள் மூலமாகவும் துரிதமாக வளர்ச்சி ஏற்பட முயற்சிகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த உபமானிய கோரிக்கை மீது, கூட்டுறவு கொள்கைகள் அத்தனையும் விவாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. எல்லாவற்றிற்கும் பதில் சொல்வது என்பது சாத்தியமில்லை, முறையும் அல்ல, என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். தாங்கள் எடுத்துக் காட்டியபடி, உப மானிய கோரிக்கையில், ஒரு வரம்புக்கு உட்பட்டு, சில விஷயங் களையே குறிப்பிடலாம் என்பதால், சுருக்கமாக பொது விஷயங் களை குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு, கூட்டுறவு இயக்கம் கிராமப் புறங்களிலெல்லாம் ஏற்படவேண்டும் என்பது சர்க்கார் நோக்கம். அந்த அடிப்படையில், ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் குறிப்பிட்டுச் சொன்னதுபோல்,

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

கூட்டுறவு சங்கங்கள் அமைப்பின்கீழ் கொண்டு வரவேண்டும் என்று இப்பொழுது நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் சொன்னார்கள், ஒரு சில கிராமங்கள் தனிச் சங்கங்களாக இல்லாமல், பல கிராமங்கள் சேர்ந்து, சங்கங்களாக இருக்கின்றன என்று. அது ஒரு விவாதத்திற்கு உரிய விஷயம். கிராமத்திற்கு ஒரு சங்கம் இருப்பது நல்லது என்று சிலர் கருதுகிறார்கள். வேறு பலர், 4, 5 கிராமங்கள் ஒன்று சேர்ந்து, ஒரு பெரிய சொசைடியாக இருந்தால் தான் நிர்வாகத்திற்கு வேண்டிய அதிகாரிகளை நியமித்து நல்ல முறையிலே நடத்த முடியும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அப்படி பெரிய சங்கங்களுக்கு, விவசாய பாங்கிகள் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டன. 5, 6 கிராமங்களுக்கு ஒன்று சேர்த்து ஒரு பாங்கு என்று. இந்த ரூரல் க்ரெடிட் சர்வே ரிபோர்ட்டில் கூட இந்த சிபார்ரிசைச் செய்திருக்கிறார்கள். ஆதலால், திடீரென்று கொள்கை மாறுதல் ஏற்பட்டு, பெரிய சங்கங்கள் கூடாது, கிராமத்திற்கு ஒரு சங்கம்தான் அமைக்க வேண்டும் என்ற முறையில், கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டு வருகின்றன. என்னைப் பொறுத்த வரையில், எல்லா இடத்திற்கும் ஒரு கொள்கையை வகுக்க முடியாது. அந்தந்த ராஜ்யத்திற்கு ஏற்றவாறு, ராஜ்யத்திலேயும், அந்தந்த இடத்திற்குத் தகுந்தபடி, அமைக்க வேண்டியது அவசியம். ஒரு கிராமத்தில் முன்னேற்றம் இருக்கலாம். கடன் வசதி செய்வது, டெபாசிட் வாங்குவது, சலபமாக இருக்கலாம். ஆனால், அதே நேரத்தில், பிற்போக்கான பகுதிகளில், கிராமத்திற்கு ஒரு சங்கம் என்று அமைப்பது கஷ்டம். 4, 5 கிராமங்களுக்கு ஒன்று இருந்தால்தான் அவை பலமாக இயங்க முடியும். இந்தக் கருத்தைத்தான், இந்த விஷயம் விவாதத்திற்கு வரும் இடங்களிலெல்லாம் வலியுறுத்தி வருகிறேன்; அது ஒப்புக் கொள்ளப்படுகிறது என்றும் மகிழ்ச்சியுடன் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன். சங்கங்கள் ஏற்படுத்துவது மட்டும் அல்ல, விவசாய மக்களுக்கு, இந்த சங்கங்களிலே அவர்கள் பங்கு கொண்டு, கடன் வசதி பெற வேண்டும் என்பது சர்க்காரின் கொள்கை. ஸ்ரீ கல்யாணசுந்தரம் சில கஷ்டங்களைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. சில இடங்களிலே, கிராம சங்கங்களில், சிலபேர் அதை தனி உடமையாக பண்ணிக்கொண்டு, மற்றவர்கள் சேரக்கூடாது என்று பணியாற்றி வருவது சர்க்காருக்குத் தெரியும். அதன் காரணத்தில் யாரையாவது அங்கத்தினராகச் சேர்க்கமாட்டேன் என்று சொல்லலாம். அப்படி மறுக்கப்பட்டால், சம்பந்தப்பட்டவர்கள், அப்பீல் செய்து கொள்ளலாம் ரெஜிஸ்ட்ராருக்கு, என்று விதியை விதித்திருக்கிறோம்.

அதிகமாக கிராமப்புறங்களிலே கூட்டுறவு சங்கங்கள் பரவ வேண்டும் என்று சொல்லும்போது, அதிலே இருக்கக்கூடிய பல சிக்கல்களை நீக்க வேண்டும் என்பதை ஒப்புக்கொள்கிறேன். இதற்காக தனியாக ஒரு கமிட்டி போட்டு, ஸ்ரீ நாராயணசாமி பிள்ளை தலைமையின்கீழ், அந்தக் கமிட்டி சிபாரிசுகள் செய்திருக்கிறார்கள். அவைகளையெல்லாம் ஆலோசனை செய்து, ஒரு புதிய கூட்டுறவு சட்டம் கூடிய சீக்கிரத்தில், இந்த சபையின் முன் கொண்டுவர

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

வேண்டும், முடியுமானால், பட்ஜெட் சபைக் கூட்டத்திலேயே கொண்டு வந்து, ஒரு செலக்ட் கமிட்டி போட்டு, இவைகளையெல்லாம் விவாதித்து முடிவு எடுக்க முடியும் என்று நினைக்கிறேன். எல்லா நோக்கங்களையும் பரிசீலிக்க செலக்ட் கமிட்டி அங்கத்தினர்களுக்கும், இந்த சபைக்கும் சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன்.

முக்கியமாக இன்றைக்கு அவர்களுக்கு வேண்டியது கடன் வசதி. அப்படி கடன் வசதி செய்து கொடுக்கும்போது, யார் ஜாமீன் கொடுக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு கடன் கிடைக்கிறது. அந்தக் காரணத்தால், குத்தகைக்கு எடுத்து, விவசாயம் செய்யும் ஒருவன் கடன் வசதி பெறுவது கஷ்டமாகிவிடுகிறது. அவர்களுக்கும் கடன் கிடைக்க வசதி செய்ய வேண்டுமென்று பரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. அப்படிக்க கிடைக்கவும் ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். அவர்கள் சொல்வது என்னவென்றால், ஜாமீன் கொடுக்க வசதியில்லாதவர்களுக்கு கடன் கொடுத்தால், பணம் திரும்ப வருமா என்பதைப்பற்றி சந்தேகம் என்கிறார்கள். என் சொந்த அபிப்பிராயம் என்னவென்றால், மற்றவர்களை விட இவர்கள் கண்யமாகக் கடனைத் திருப்பித் தருவார்கள் என்பதே. கடனைக் கொடுக்காவிட்டால், அடுத்த வருஷம், விவசாயம் செய்வது எப்படி? ஒரு வருஷத்திலே கொடுக்காமல் இருந்துவிட்டால், கொடுக்கத் தவறிவிட்டால்—விளையாமல் போனால் அவனை நிர்ப்பந்தம் செய்ய முடியாது—அடுத்த வருஷம் அவன் என்ன செய்வான்? இவர்கள் கட்டாயம் கடனைத் திரும்பித் தந்து விடுவார்கள். வசதியிருப்பவர்கள் தவறினாலும், இவர்கள் தவறமாட்டார்கள். வசதியிருப்பவர்கள்தான் கண்ணியமாக நடப்பார்கள் என்பது தப்பான கருத்து. உண்மையாக கூட்டுறவு இயக்கம் வளர எல்லோருக்கும் வசதி செய்து கொடுக்கும் நிலைமை ஏற்பட வேண்டும் என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். அதற்கான பரிசீலனை நடந்து கொண்டிருக்கிறது. கூட்டுறவு இயக்கங்களில் இருக்கக்கூடியவர்கள், ஓரளவு கஷ்டங்கள் வந்தால் அதில் ஒரு பங்கை மத்திய சர்க்காரும், ராஜ்ய சர்க்காரும் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இம்மாதிரி பொறுப்பை ஏற்றுக் கொண்டால் அதிகப்படியான சங்கடங்கள் நமக்கு ஏற்படலாம் என்பதற்காக கஜாவிவிரிந்து அதிகப்படியான பணத்தை எடுத்துக்கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதற்கு வேண்டிய ஏற்பாட்டை செய்து கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. உற்பத்தி செய்கிறவர்களுக்கு கடன் வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் தான் உற்பத்தி செய்கிறவர்களுக்கு நியாயமான அளவு கடன் வசதி செய்து கொடுக்க ஏற்பாடு செய்ய நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு வருகிறது. கடன் வசதியை விவசாயி மக்களுக்குக் கொடுத்து உதவக்கூடிய அமைப்பை ஏற்படுத்த முடியுமா என்பதை வலியுறுத்தி சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். கனம் சுப்ரமணியம் எடுத்துச் சொல்லியது போல், இன்றைக்கு விவசாயிகளுக்கு குறுகிய கால கடன் கொடுப்பதோடு நீண்ட காலக் கடன்

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

வேறு கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு வருஷ கால கடன் கொடுத்தால் அவர்கள் உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு உதவியாக இருக்கும். அப்படிப்பட்ட கடனை அவர்களால் அறுவடை ஆனவுடன் திருப்பிக்கொடுத்து விட சௌகர்யமாக வேறு இருக்கும். சில சமயங்களில் அவர்களுக்கு நீண்ட கால கடன், மத்திய கால கடன் வேறு கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதாவது மூன்று அல்லது ஐந்து வருஷங்களில் திருப்பிக்கொடுக்கக்கூடிய கடன் வேறு கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதாவது மாடு வாங்குவதற்கு முதலிய கடன் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. விவசாயத்திற்கு என்று வாங்கிய கடனை அவர்கள் வருஷா வருஷம் திருப்பிக் கொடுத்து விடுவார்கள். மூன்று அல்லது ஐந்து வருஷக் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கக் முதலிய செலவுகளுக்கு வாங்கும் கடனைத் திருப்பிக் கொடுக்கக் கொஞ்சம் காலதாமதம் ஏற்படலாம். அப்படி காலம் கடத்தி திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டிய கடனை வாங்கினால் அவர்கள் அதிகப்படியான வட்டி கொடுத்து பக்கத்தில் வாங்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதிகப்படியான கடன் வாங்குவதற்கு அதிகப்படியான வட்டி கொடுக்க வேண்டுமானால் அவர்களுக்குக் கஷ்டமாக இருக்கும். ஆகவே இப்படிப்பட்ட கடன்களை குறைந்த வட்டிக்கு வாங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யவேண்டியதிலும், காலம் கடந்த கடன் வாங்குவதிலும் சில கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. முக்கியமாக ரிசர்வ் பாங்கு கொள்கையின் பிரகாரம் பார்க்கும்போது மூன்று வருஷக் கடன், ஐந்து வருஷக் கடன் என்று பாங்குகளில் வாங்கும்போது அதனால் இன்பிளேஷன் அதிகமாகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் குறுகிய கால கடன் வாங்கினால் அப்படிப்பட்ட இன்பிளேஷன் வராது என்று அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஏற்கனவே நாட்டில் இன்பிளேஷன் இருக்கிறது என்றும், இன்னும் மூன்று அல்லது ஐந்து வருஷக் கடன் கொடுப்பதாக இருந்தால் இன்பிளேஷன் அதிகரிக்கும் என்றும் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் உற்பத்தியை அதிகரிக்காமல் போனால் அதனாலும் இன்பிளேஷன் அதிகரிக்கலாம். கடன் வசதி குறைந்தால் உற்பத்தி குறையும். உற்பத்தி குறைந்தால் இன்பிளேஷன் அதிகரிக்கும். உற்பத்தி குறைந்து விட்டால் அதன் பிறகு எல்லோரும் பட்டினி கிடக்க வேண்டியது தான். அப்படி பட்டினி இருந்தால் இன்பிளேஷன் அதிகரிக்கும். அதனால் விலைவாசிகள் அதிகரிக்கும். விலைவாசி அதிகரித்தால்தான் இன்பிளேஷன் ஏற்படுகிறது. ஆகவே உற்பத்தியை அதிகரிக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதற்கு கடன் வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. இன்றைக்கு நாம் பல விஷயங்களில் உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்கு வசதி செய்து கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதற்கு பல திட்டங்களைப் போட்டு நாம் நிறைவேற்றிக்கொண்டு வருகிறோம். பல அபிவிருத்தி திட்டங்களை இப்பொழுது நாம் போட்டிருக்கிறோம். சாதாரணமாக அணையைக் கட்டுகிறோம். அணையைக் கட்டிக் கொண்டு வரும்போது நாம் அதற்கு கோடிக்கணக்கான ரூபாயைக் கொட்டுகிறோம். அதிலிருந்து உடனே உற்பத்தியை நாம் எதிர்பார்க்க முடியாது. முதலில் பணத்தைத்தான் கொட்ட

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

வேண்டியதாக இருக்குமே தவிர உற்பத்தியை எதிர் பார்க்க முடியாது. ஐந்தாறு வருஷங்கள் கழிந்து தான் நாம் உற்பத்தியை எதிர் பார்க்கலாம். அந்த திட்டம் முடிவாகும் வரையில் தொழிலாளர்களிடையே பணப் புக்கம் இருந்து கொண்டதொன்றிருக்கும். அதன் மூலம் இன்பிளேஷன் ஏற்படத்தான் செய்யும். திட்டம் முடியும் வரையில் தொழிலாளர்களிடையே பணப் புழக்கம் இருந்து கொண்டதொன்றிருக்கும். உற்பத்தியாகும் வரையில் பணப் புழக்கம் அதிகமாகத்தான் இருக்கும். அதற்காக நாம் திட்டங்களை நிறைவேற்றாமல் விட்டு விடுவதா என்று கேட்கிறேன். அதே மாதிரிதான் உருக்குத் தொழிற்சாலைகளும். உருக்குத் தொழிற்சாலைகளுக்கு முதலில் நாம் ஏராளமாக பணத்தைக் கொட்ட வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதிலிருந்து அந்த வருஷத்திலேயே பலனை எதிர் பார்க்க முடியாது. கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவு செய்து திட்டம் முடிந்த பிறகு தான் அதன் பலனை எதிர் பார்க்கலாம். அதனால் இன்பிளேஷன் ஏற்படலாம். அதற்காக உருக்கு தொழிற்சாலையை அமைக்காமல் விட்டு விடுவதா? ஆகவே பல்வேறு காரணங்களால் பண வீக்கம் ஏற்படுகிறது. அதனால் பல கஷ்டங்கள் ஏற்படுகின்றன. இன்றைக்கு நாம் உற்பத்தி பெருகுகிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். அப்படி உற்பத்தி பெருகுவதற்கு வேண்டிய சாதனங்கள் எல்லாம் செய்யப் படுகின்றனவா என்பதையும் பார்க்க வேண்டும். உணவு உற்பத்தியுடன் மற்ற பொருள்களுடைய உற்பத்தியையும் நாம் பெருக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. நாம் எடுத்து நடத்தக்கூடிய திட்டங்கள் எல்லாம் கடைசியில் உற்பத்திப் பெருக்கத்தில் கொண்டு போய் விடுகிறதா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். அபிவிருத்தி வேலைகளில் அடிப்படை வேலைகள் என்ன என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். தாற்காலிகமாக கஷ்டம் இருக்கிறது, அதனால் அதை எடுத்துச் செய்யக் கூடாது என்று நினைத்தால் பல திட்டங்களை எடுத்து நிறைவேற்றாமல் நிறுத்தி வைக்க வேண்டியதாகத்தான் இருக்கும். அத்துடன் ஜனங்களுக்கு சில வசதிகளை செய்து கொடுக்க வேண்டியதாகவும் இருக்கிறது. இன்றைக்கு பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்று சொல்லப்படுகிறது. அபிவிருத்தி திட்டங்களை எடுத்துக் கொள்வதன் காரணமாக சில கஷ்டங்கள் இருப்பது நமக்குத் தெரிகிறது. அரசியல் காரணங்களுக்காக அதை பயன்படுத்தக்கூடாது. கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் குறிப்பிட்டதை நான் வரவேற்கிறேன். அபிவிருத்தி திட்டங்களை எடுத்து நிறைவேற்றும்போது கஷ்டங்கள் வந்தால் அதை சமாளித்துக்கொள்ள வேண்டியது தான். அதைப்பற்றி கொஞ்சம் யோசித்துப் பார்த்தால் அபிவிருத்தி திட்டங்களை எடுத்து நடத்த வேண்டியது தான் நல்லது என்று தோன்றும். பலம் அடைவதை பார்த்தால் அபிவிருத்தி திட்டங்களை எடுத்து நடத்த வேண்டியதுதான் அவசியம் என்று தோன்றும். மத்திய கால கடனைப்பற்றியும் நீண்ட கால கடனைப்பற்றியும் ரிசர்வ் பாங்கு சில காரியங்களை சொல்லுகிறார்கள். அவற்றையும் யோசித்து செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்த கஷ்டத்தை எப்படி நிவர்த்தி செய்வது என்

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

பதை யோசித்துச் செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அதனால் திட்டங்களை எடுத்துச் செய்யாமல் இருப்பதும் சரியல்ல. இன்றைக்கு சிலருக்கு நீண்ட கால கடன் அவசியமாக இருக்கிறது. ஒரு கிணற்றை வெட்டுவதாக இருந்தால் அதற்கு கடன் வேண்டியதாக இருக்கிறது. அது நீண்ட கால கடன் என்ற அளவில் வருகிறது. அதை மூன்று வருஷங்களில் திருப்பிக் கொடுக்க முடியாது. பத்து அல்லது பதினைந்து வருஷங்களில் தான் திருப்பிக் கொடுக்கலாம். என்னைக் கேட்டால் மத்திய கால கடனும் சரியல்ல. ஏனென்றால் அதையும் ஒரு வருஷத்தில் திருப்பிக்கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆனால் இன்றைய நிலைமையில் ஜனங்களுக்கு நீண்ட காலக் கடன் என்றும், மத்திய காலக் கடன் என்றும், குறுகிய காலக் கடன் என்றும் மூன்று வகைக் கடன்கள் கொடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்த முறையில் கொடுக்க கூட்டுறவு முறையை அமைத்துக்கொள்ள வேண்டியதாக இருக்கிறது. ஆகவே தான் இன்றைக்கு கூட்டுறவு முறை மேலும் வளர வேண்டும் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதையேதான் அடிப்படையாகவும் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். எதிர் கட்சி தலைவர் கூட அதை ஆதரித்துப் பேசினார். அது ஒரு பெரிய திருப்தியை அளித்திருக்கிறது. ஆனால் சுதந்திரா கட்சி கூட்டுறவு முறையை ஆதரிப்பதாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் இதை ஆதரிக்காமல் கூட்டுறவு முறையை ஏற்படுத்தினால் அதிகாரிகள் கையில் எல்லா அதிகாரத்தையும் கொடுக்கக்கூடியதாகி விடும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அத்துடன் அதில் அதிகாரிகள் தான் அதிகமாகிவிடுவார்கள் என்றும் அதனால் ஜனங்களுக்கு எந்த விதமான சௌகர்யமும் ஏற்படாது என்றும் சொல்லுகிறார்கள். இதையே தான் அவர்கள் ஜனங்களிடத்தில் வலியுறுத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். கனம் எதிர் கட்சித் தலைவர் பேசியதிலிருந்து அவர்கள் அதை ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை என்று தெரியவருகிறது. பல பாங்குகளில் அவரவர்களுடைய ஆட்களையே போட்டுக்கொண்டு விடுவார்கள் என்றும் சொல்லுகிறார்கள். அந்த முறை சரியாக நடக்காது என்றும் சொல்லுகிறார்கள். அதைக் கொள்கை அளவில் எதிர் கட்சி தலைவர் ஏற்றுக் கொள்ளாமல் இருப்பதற்கு நான் அவரைப் பாராட்டுகிறேன். ஆகவே இந்த முறையை ஜனங்கள் நன்றாக பயனடையும் அளவில் பார்த்துச் செய்ய வேண்டியதாகத்தான் இருக்கிறது. அதிகாரிகள் அதில் வருவார்கள் என்றால் அப்படி வரக்கூடிய அதிகாரிகள் யார் என்பதை கவனிக்க வேண்டும். அவர்களும் நம்முடைய மனிதர்கள்தான். பக்கத்திலுள்ள நாட்டிலிருந்து வந்தவர்கள் அல்ல அவர்கள். நம்முடன் இருக்கக்கூடியவர்கள்தான் அந்த அதிகாரிகள். அதிகாரிகள் என்றால் அவர்களை பூதம் என்று சொல்லிவிட முடியாது. அந்த முறையில் அவர்களை நாம் பார்க்கக்கூடாது. அவர்கள் நியாயமாகச் செய்கிறார்களா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். நியாயமாகச் செய்யக்கூடியவர்களாக இருந்தால் திட்டங்களை ஏன் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடாது. ஆகவே கூட்டுறவு முறை நல்ல முறையில் வரவேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி வருவதற்கு பொது மக்களும் நல்ல முயற்சி

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அத்துடன் கிராமங்களில் நல்ல அனுகூலம் ஏற்படும். அதிகாரிகளை நாம் கண்காணிக்க வேண்டும். அதிகாரிகளால் ஆபத்து வந்துவிடும் என்று சொல்லுவதில் அர்த்தம் இல்லை. கூட்டுறவு முறை சட்டம் வரப்போகிறது. அதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்து நிறைவேற்ற வேண்டும். அதிகார வர்க்கம் இல்லாமல் இருக்க முடியாது. நல்ல முறையில் நடத்தினால் பொது மக்களுக்கு நன்மை ஏற்பட முடியும். அதன் மூலம் அபிவிருத்தி திட்டங்கள் நல்ல முறையில் நிறைவேறும். அதன் மூலம் விவசாய உற்பத்தியும் பெருகும். அந்த முறையில் நாம் சட்டத்தை அமைக்க வேண்டும். கனம் கல்யாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார், இதில் ப்ரோசீஜரல் அனுமலி இருக்கிறது என்று. அது என்ன என்பதைப்பற்றி சொல்லவில்லை. அவர் சரியாகப் படிக்காமல் அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். சரியாகப் படித்திருந்தால் அப்படிச் சொல்லி இருக்க மாட்டார்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : முதல் பாராவுக்கும் இரண்டாவது பாராவுக்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : ஒன்று அதைப் படிக்காமல் இருந்திருக்க வேண்டும், அல்லது படித்து விட்டு புரிந்து கொண்டிருக்காமல் இருக்க வேண்டும். எல்லாவற்றையும் சேர்த்து படித்திருந்தால் அனுமலியைப்பற்றி சொல்லி இருக்க மாட்டார். அவரே தெரிந்துகொண்டிருப்பார். ஸ்டேட் பாங்கில் சர்க்காரி லிருந்து 25 லட்சம் ரூபாய் போட்டிருக்கிறோம். அவர்கள் அந்த 25 லட்ச ரூபாயை ஜில்லா சென்ட்ரல் பாங்கியில் ரி இன்வெஸ்ட் செய்திருக்கிறார்கள். இந்த ஒரே பணத்தை வைத்துக்கொண்டு இரண்டு பாங்குகளும் கடன் கொடுக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி இரண்டாவது பாராவில் விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் படித்துப் பார்த்தால் ப்ரோசீஜரல் அனுமலி இருக்கிறது என்று சொல்ல முடியாது. அதைப்பற்றி விளக்காமல் விட்டு விடவில்லை.

SRI M. KALYANASUNDARAM : எழுதினவன் ஏட்டைக் கெடுத்தான்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : படித்தவன் பாட்டைக் கெடுத்தான். எழுதினவன் ஏட்டைக் கெடுத்தானா அல்லது படித்தவன் பாட்டைக் கெடுத்தானா என்பதுதான் தெரியவில்லை.

அதில் விளக்கம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதை இப்போதாவது ஒப்புக்கொண்டால் போதும் என்று தெரிவிக்கிறேன். நம் கொள்கை கூட்டுறவு இயக்கத்தை நல்லமுறையில் வளர்க்கவேண்டும் என்பது. அந்த எண்ணத்துடன் எல்லோரும் இதில் அதிக ஆர்வத்துடனே, கவனத்துடனே உதவவேண்டும். அதன் காரணமாகவே இந்தச் சிறு விஷயத்திலும்கூட அதிக

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

உற்சாகத்துடன் பல விஷயங்களைக் குறிப்பிட்டிருப்பதற்கு—அவை கொஞ்சம் இப்போது வேண்டிய வரம்புக்கு மீறியிருந்தாலும், மற்ற விஷயங்களைப்பற்றி பேசினதை நான் வரவேற்கிறேன். எல்லோரும் இதில் பங்கெடுத்துக் கொண்டு, ஊக்கம் எடுத்துக் கொண்டு இந்தக் கூட்டுறவு இயக்கம் பரவுவதற்கு முக்கியமாக விவசாயத் துறையில் கூட்டுறவு இயக்கம் பரவுவதற்கு உதவ வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த உபமானியக் கோரிக்கையை சபை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

IX. VOTING ON DEMAND FOR GRANT FOR FURTHER
EXPENDITURE IN THE YEAR 1959-60.

DEMAND xxxix—CAPITAL OUTLAY ON INDUSTRIAL DEVELOPMENT.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 1,20,00,000 under Demand XXXIX—Capital Outlay on Industrial Development.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Government be granted a sum not exceeding Rs. 1,20,00,000 under Demand XXXIX—Capital Outlay on Industrial Development.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

VII—ANNOUNCEMENT *RE* BILLS—*cont.*

MR. SPEAKER: I have to announce to the House that the Governor has given his recommendation for the introduction and consideration in the Madras Legislative Assembly of the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1959.

IV—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(3) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 5) BILL, 1959.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I beg leave of the House to introduce the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1959.

MR. SPEAKER: The question is—

“That leave be granted to introduce the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1959.”

The motion was put and carried.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Sir, I introduce the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1959.

MR. SPEAKER: The Bill is introduced.

14th December 1959]

(4) **THE MADRAS IRRIGATION WORKS (CONSTRUCTION OF FIELD BOTHIES) BILL, 1959.**

MR. SPEAKER: I understand that on 11th September 1959 the consideration of the Bill had been completed and we were about to take up clause by clause consideration when the House adjourned. The Hon. Minister suggested the postponement of the clause by clause consideration. We shall take up the bill from the stage where it was left.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“ Omit the words, ‘ relation to ’ wherever they occur in the clause.”

The amendment was put and carried.

The clause as amended was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER: The motion is—

“ That clause 4 do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“ Omit the words ‘ relation to ’ in the clause.”

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

(i) In the clause, *after* word ‘ dig ’, *add* the words “ or permit the construction or digging of ” and in lines 2 and 3, omit the words “ relation to ”.

(ii) In lines 5, 6 and 7, *for* the words “ make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned,” *substitute* the words “ pass an order excluding such land from the ayacut of the work concerned or for the recovery from the owner of such amount as he may deem necessary for the construction or the digging of the field bothies specified in the notice.”

(iii) Number the present clause 4 as 4 (1) and *add* the following sub-clauses (2) and (3),

“ (2) Subject to the result of an appeal under section 5 the amount specified in the notice shall be recoverable from the owner as an arrear of land revenue.”

“ (3) The Collector may also cause the construction or digging of the field bothies in the manner specified in the notice issued under section (1).”

[14th December 1959]

SRI T. SAMPATH : I second the amendment.

* SRI R. SRINIVASA IYER : Sir, this clause provides only for a penalty for failure to comply with the notice served under clause 3. Under clause 3, the Collector issues a notice that the owner of a particular land should dig a field bothi. And clause 4 reads: 'If the owner fails to construct or dig field bothies in relation to his land as required in the notice and in the manner prescribed under section 3, the Collector may, after giving the owner a reasonable opportunity of being heard, make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned.' Of course, clause 6 gives powers to the Collector to construct them and later on recover the cost. But in clause 4 digging or construction of the field bothies alone is mentioned. My amendment seeks to add 'or permit the construction or digging of field bothies.' The reason is this. In my area the man at the higher level does not allow the digging or construction of the field bothies for irrigating the lands lower down, with the result several acres of land are lying waste and cases have gone up to the High Court and failed because the lower owner is not entitled to construct it on the higher lands. Bothies have been constructed by the Government in some projects up to a 50 acre block and in Cauvery-Mettur Project up to a 25 acre block. Within the block we have to irrigate from field to field. The man at the higher level does not allow it because of political faction or he does not want the man lower down to be benefited by it. Therefore the lands lower down lie waste. Money has been deposited and acquisition proceedings have been started and they go on for months and years together. We are enacting this legislation for the purpose of benefiting the entire area under the ayacut. Therefore I would suggest that the higher man should also be given notice that he must allow the digging of the field bothies. I do not say that it must be done by the lower down man alone. The digging of the bothies should be allowed by the upper man either by the lower man or the Government or the agency nominated by the Government. I therefore feel it would be better if that is clarified.

Then, Sir, the clause ends saying 'make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned'.

It is not a penalty at all. We want the lands both higher up and lower down to benefit from irrigation projects. I am told that there are peculiar cases in Lower Bhavani Project area. There it is a question of his not wanting to utilise the water. That is a different matter. But where he does not allow water to go down to the lower ayacuts action must be taken. In our area in Tanjore the biggest irrigation project is the Cauvery-Mettur Project. It was started in 1933 and irrigation began in 1935. There the man utilises the water for his land but does not allow the water to go down because of the want of these field

14th December 1959] [Sri R. Srinivasa Iyer]

bothies. Therefore I say if my amendment permitting the digging of these is accepted, it will be proper and appropriate. Mere exclusion of the land from the ayacut will not be enough. Therefore, I have suggested the substitution of the words 'pass an order excluding such land from the ayacut of the work concerned or for the recovery from the owner of such amount as he may deem necessary for the construction or the digging of the field bothies specified in the notices' for the words 'make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned'.

(Deputy Speaker in the Chair.)

The intention of the Government in bringing forward the Bill is to have full use of the irrigation work. If my amendment is accepted the object will be achieved fully. If my amendment is not added to the clause, perhaps in a portion the object may not be achieved. That is my anxiety.

SRI T. SAMPATH :

ஸ்ரீ சீனிவாசய்யர் அவர்களுடைய கருத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன். இந்தப் பிரிவைப் படித்துப் பார்த்தால் அதாவது நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வாய்க்காலை வெட்டாவிட்டால் அதை வெட்டுவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகள் இதிலே இருக்கவேண்டும் என்று தெரியும். அதாவது கொள்கை அளவில் ஒரு வயலை எடுத்துக் கொண்டால் மேற்பகுதி நிலக்காரர்கள், கீழ்ப்பகுதி நிலக்காரர்கள் ஆகிய இருவருக்கும் வாய்க்காலை வெட்டக்கூடிய பொறுப்பு இருக்க வேண்டும். மேல் பகுதிக்காரர்கள் வெட்ட மறுத்தால் அதனால் பாதிக்கக்கூடியவர்கள் கீழ் பகுதி வயல்காரர்கள். ஆகையால் மேற்பகுதி வயல்காரர்கள் வெட்டாவிட்டாலும் கீழ் பகுதியில் உள்ளவர்கள் வெட்டிக்கொள்வதற்காவது சம்மதம் தெரிவிக்க வேண்டுமென்ற அளவில் இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது: *Add the words 'or permit the construction or digging of.'* மேல் நிலக்காரர்கள் வெட்டுவதற்கு மறுத்தால், கீழ் நிலச் சொந்தக்காரர்கள் வெட்ட உரிமை இருக்கவேண்டும். 6-வது பிரிவில் சொல்லப்பட்டபடி சர்க்காரே எடுத்து வெட்டுவதற்கு அதிலே ஒரு இடம் இருக்கவேண்டும். அந்த நோக்கத்துடன் தான் கனம் சீனிவாச ஐயர் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்.

அடுத்தாற்போல் 5, 6, 7 ஆகிய வரிகளில்

for the words 'make an order excluding such land from the ayacut of the irrigation work concerned, substitute the words 'pass an order excluding such land from the ayacut of the work concerned or for the recovery from the owner of such amount as he may deem necessary for the construction or the digging of the field bothies specified in the notice.'

என்று திருத்தம் இருக்கிறது. இந்தப் பிரிவுப்படி அவர்கள் பீல்ட் பூதி வெட்டுவதற்கு மறுத்தால், ஆயக்கட்டிலிருந்து நீக்கிவிட

[Sri T. Sampath] [14th December 1959]

வேண்டுமென்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அது நாம் எதிர் பார்க்கக்கூடிய பலனைத் தராது என்று நான் தெரிவிக்கிறேன். அதற்குப் பதிலாக எங்கள் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் பீல்ட் பூதி வெட்ட அவர்களிடமும் செலவாகும் பணத்தில் ஒரு பகுதி வசூல் செய்வதற்கு இடம் கொடுக்கிறது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

12-30
P.m.

SRI S. LAZAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நாலாவது பிரிவைப் பற்றி எனக்கு முன் பேசிய அங்கத்தினர்களுள் குறிப்பிட்டார்கள். முக்கியமாக நாம் கவனிக்கவேண்டியது, இதுபோன்றதொரு சட்டம் வருவதின் நோக்கம், அவசியம் எப்படி ஏற்படுகிறது என்று பார்க்கும்போது புதிதாக திட்டங்களை நாம் ஏற்படுத்தி, வாய்க்கால் திட்டங்களை நாம் ஏற்படுத்தி நடைமுறையில் நிலங்களை சாகுபடிக்கு கொண்டு வர வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு முன் செல்கிறபோது நடுவிலுள்ள ஒரு சிலர் இதில் அக்கரை காட்டாது, அவர்களுக்கு வாய்க்கால் வெட்டாது பிறர் வெட்டுவதை தடுப்பது போன்ற நிலை இருக்கிறது என்று அறிந்து அதைப் போக்குவதற்கு, அதைப் போக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இது கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது. உள்ளபடியே சொந்த நிலத்தை சாகுபடி செய்யவேண்டுமென்று நோக்கம் உள்ளவன் கண்டிப்பாக தன் நிலத்தில் வாய்க்கால் வெட்டவேண்டுமென்று அவசியம் இருக்கிறது என்று சொன்னால் கண்டிப்பாக அரசாங்க உத்தரவை எதிர்பாராது தானாகவே அந்த வாய்க்காலை வெட்டி விடுவான். ஆனால் தன் நிலத்திற்கு தண்ணீர் வந்து விடும், ஆனால் அடுத்தவன் நிலத்திற்கு தண்ணீர் போக வேண்டுமென்று சொன்னால், அதற்கு வாய்க்கால் வெட்ட வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று வரும்போது அரசாங்கம் அதிகாரத்தை செலுத்த வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது, ஒரு வாய்க்கால் வெட்ட வேண்டிய அவசியம் இருக்கிறது என்று சர்க்கார் உத்தரவு இடும் போது அந்த இடத்தில் வெட்டப் படுகிற வாய்க்காலுக்கு நஷ்டயீடு கொடுக்க வேண்டுமென்ற உறுதியிருந்தால் அவன் உடனடியாக வெட்டி விடுவான். அந்த உறுதி இன்றைய அமைப்பில் இல்லை. மூன்றாவது பிரிவுப்படி அரசாங்கம் உத்தரவிடலாமென்று இருக்கிறது. நாலாவது பிரிவுப்படி அந்த உத்தரவை அவன் நடைமுறைக்கு கொண்டு வரவில்லையென்றால் அந்த நிலத்தையே ஆயக்கட்டிலிருந்து விலக்கிவிடவேண்டுமென்று இருக்கிறது. தவிர வேறு முறையில் அது அமையவில்லை. ஆகவே என் கருத்து வாய்க்கால் வெட்டவேண்டுமென்ற அவசியம் ஏற்படுகிறபோது அரசாங்கம் மூன்றாவது பிரிவின் கீழ் உத்தரவிடும்போது அது போன்று வெட்டப்படுகிற வாய்க்காலுக்கு நஷ்டயீடு கொடுக்கலாம் என்ற முறையில் அமைக்க வேண்டும். அதைப் பற்றிய ஒரு அமைப்பை ஆரவது பிரிவில் செய்து விடலாம். அப்படி செய்து விட்டால் நாலாவது பிரிவைப் பொறுத்த வரையில் அதிகக்கஷ்டமிருக்காது. பிறருக்கு உபயோகமுள்ள வகையில்

14th December 1959] [Sri S. Lazar]

வாய்க்கால் வெட்டவேண்டுமென்று சொன்னால், அப்படிச் செய்யாவிடில் அதற்கு தண்டனையாக நாலாவது பிரிவுபடி அந்த ஆயக்கட்டிலிருந்து அதை விலக்கி விட வேண்டுமென்றிருக்கிறது. உள்ளபடியே இது நல்லதொரு திட்டமென்று நான் நினைக்கவில்லை. அப்படி அவன் செய்யவில்லையென்று சொன்னால் அதற்கு அபராதமோ அல்லது வேறு வித தண்டனையோ விதிக்க வேண்டுமென்று தவிர ஆயக்கட்டிலிருந்து நீக்கி விடுவது என்று சொன்னால் இன்றைய நிலையில் உணவு உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டுமென்று நாம் சொல்லிக்கொண்டிருக்கும்போது நாம் அதற்கு உகந்த முறையில் சட்டம் அமைக்க வேண்டும். நிலத்தை பாலைவனமாக ஆக்குவது என்பது சரியல்ல. ஒருவன் வாய்க்கால் வெட்டவில்லையென்று சொன்னால் அவனைக் கொண்டு வெட்டவைக்க வேண்டியது நமது கடமையே தவிர, அபராதம் விதிக்க வேண்டியது நமது கடமையே தவிர நிலத்தை ஆயக்கட்டிலிருந்து விலக்கி விடுவது என்று சொல்வது சரியல்ல. அதுமாதிரி நாம் திருத்தியமைக்க வேண்டும். நாலாவது பிரிவில் 4, 5, 6 வாக்கியங்களை மாற்றியமைத்து அதற்கு தண்டனையை விதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* SRI S. M. ANNAMALAI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலுள்ள 4-வது பிரிவு உண்மையிலே இருக்கலாமா என்பது சிந்தனைக்குரியது. 4-வது பிரிவில் சொல்லுகிறபடி ஒருவன் வாய்க்கால் வெட்டவில்லையென்றால் அந்த நிலத்தை ஆயக்கட்டிலிருந்து நீக்கிவிடலாம் என்றிருக்கிறது. 6-வது பிரிவில் பீல்ட் போத்தி வெட்டவில்லை என்றால் அதை சர்க்கார் ஆர்ஜிதம் செய்து அதற்குண்டான செலவை அவனிடமிருந்து எடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. அதனால் நாலாவது பிரிவு இந்த மசோதாவில் இருக்கக் கூடாது என்பது எனது அபிப்பிராயம். அதற்குப் பதிலாக ஆராவது பிரிவு இருக்கிறது. பீல்ட் போத்தி வெட்டுவதற்கான நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்து அதற்குண்டான செலவை சொந்தக்காரரிடமிருந்து வாங்கி விடலாமென்று இருப்பதால் நாலாவது பிரிவை இந்த மசோதாவிலிருந்து நீக்கிவிடலாமென்று சொல்லிக் கொண்டு எனது பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, to understand the object of this clause all the three clauses should be read together, viz., clauses 3, 4 and 6. After discussing the point raised by the hon. Members also we have come to the conclusion that clause 4 is necessary and it is only a penal provision. It says that if the owner fails to construct or dig the bothies a penalty is attached to it. Clause 6 provides the manner in which the field bothies should be dug. Clause 4 is only by way of penalty if he fails to conform to the requirements of notice under clause 3. I do not see the necessity for the amendment and so I am not in a position to accept it.

The amendment was, by leave, withdrawn.

[14th December 1959]

DEPUTY SPEAKER: The question is—

“That the words ‘relation to’ occurring in the clause be omitted.”

The amendment was put and carried.

The clause as amended was put and carried.

Clause 5.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

‘That clause 5 do stand part of the Bill’.

SRI R. SRINIVASA IYER: Mr. Deputy Speaker, Sir, I move the amendment standing in my name, namely:—

“In sub-clause (2) omit the following words ‘and shall be accompanied by such fee’.”

SRI T. SAMPATH: I second the amendment, Sir.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, the point I wish to make is only to refer to the Court Fees Act. In sub-clause (2) of this clause it is stated that the appeal shall be in such form and shall be verified in such manner and shall be accompanied by such fee as may be prescribed. This is an appeal in respect of an order under clause 4. The appeal is to the Collector and the Court Fees Act provides that it will be Re. 1. Unless the Government are particular that a higher fee, say Rs. 5 or Rs. 10 or even Rs. 25 or something like that to serve as a sort of penalty is to be levied that portion of the sub-clause, namely, ‘and shall be accompanied by such fee as may be prescribed’ is not necessary. If amended as suggested by me, the sub-clause will read as: ‘The appeal shall be in such form and shall be verified in such manner as may be prescribed’. That I think will be enough. The Court Fees Act which has been recently passed by this Assembly prescribed the fees for such appeals and therefore it is I have moved the amendment to omit the words ‘and shall be accompanied by such fee’.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I may point out that the amendment is not necessary. As the hon. Member pointed out, the fee is prescribed no doubt in the Court Fees Act. But there is no harm in providing a clause as it is in the Bill and I do not think the amendment should be accepted.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The clause was put and carried.

14th December 1959]

Clause 6.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

‘ That clause 6 do stand part of the Bill.’

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move only the latter part of the first amendment and the second and the third amendment, namely :—

(1) in line 29, omit the word ‘ the ’ between the words ‘ take ’ and ‘ water ’.

(2) In sub-clause (2), in line 38, for the word ‘ prescribed ’ substitute the words ‘ specified by the Collector ’.

In the explanation add the following item ‘ (iii) the cost of construction or digging of the field bothies ’.

(3) Add the following as sub-clause (4), to the clause:
(4) For the purpose of acquiring any land for construction or digging any field bothies the provisions of section 17 of the Land Acquisition Act, 1894, shall be deemed to have been applied ’.

SRI T. SAMPATH: I second the amendments, Sir.

* SRI R. SRINIVASA IYER: The language of sub-clause (2) reads: ‘ Where in pursuance of sub-section (1), any field bothy is constructed or dug by the Government, the cost of construction or digging of such bothy, or such portion of the cost as the Collector may specify, may be recovered by the Collector from the owners of the lands and other properties benefited by the field bothy in such proportions and in such manner as may be prescribed ’

I want that the Collector should specify the amount recoverable from each. If a rule is prescribed as to how the cost is to be divided between the landowners, then it would have to be separately worked out. Again the Collector will have to issue notice. So, I suggest that he may specify the amount to be payable by the owners of the land in which field bothy is dug. The cost of construction, ‘ as the Collector may specify, may be recovered by the Collector from the owners of the lands and other properties benefited by the field bothy in such proportions and in such manner as may be ’ specified by the Collector. Instead of prescribing a rule and asking some other authority except the Collector to fix the amount later on—which may or may not be correct—I suggest that the Collector can specify it so that we can also avoid two notices being issued.

SRI S. LAZAR: ஸார், இந்த ஆரவது பிரிவில், மூன்றாவது பிரிவின்படி அரசாங்கம் உத்தரவிட்டு, அந்த உத்தரவின் பிரகாரம் கால்வாய்கள் வெட்டாத இடங்களில் அரசாங்கமே தலையிட்டு அந்த இடங்களை எல்லாம் லாண்ட் அக்விஸிஷன் ஆக்ட் விதிகளின்படி வாங்கி வாய்க்காலை வெட்டி அதற்கான செலவை எல்லாம், அந்த

[Sri S. Lazar] [14th December 1959]

வாய்கால் மூலம் யார் பயன் அடைகிறார்களோ அவர்களிடமிருந்து வசூல் செய்து கொள்ளலாம் என்று அமைந்திருக்கிறது. ஆனால் நடைமுறையில் இந்தச் சட்டத்தை அமல் செய்கின்றபொழுது இதைப்பற்றி சிந்தித்துப் பார்த்தால் யார் வாய்க்காலை வெட்டாமல் அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவுக்கு எதிராக நிற்கின்றானோ, அவர்களுக்கு நிலத்தை அக்வொயர் செய்கின்றபொழுது அதற்கான விலையை கொடுத்து விடுவது என்று இருக்கிறது. அதே நேரத்தில் மூன்றாவது பிரிவின்படி அரசாங்கத்தின் உத்தரவின் பிரகாரம் யார் கால்வாயை வெட்டுகின்றானோ அவனுக்கு நஷ்டஈடு கிடை யாது. அரசாங்கத்தின் உத்தரவை எதிர்க்கின்றவனுக்கு நஷ்ட ஈடு கிடைக்கும், அரசாங்கத்தின் உத்தரவுக்கு கீழ் படிந்து நடக் கிறவனுக்கு நஷ்டஈடு கிடைக்காது என்ற முறையில் இது அமைந் திருக்கிறது. ஒன்று வேண்டுமானால் சொல்லக்கூடும், நான்காவது பிரிவின்படி அரசாங்கத்தின் உத்தரவை மேற்கொள்ளாதவர் களுக்கு தண்டனை கொடுக்கப்படும் என்று. ஆனால் ஒருவனுக்கு தண்ணீர் பாய்ச்ச வேண்டுமென்றால் தனக்கு, தன்னுடைய வயலுக்கு தண்ணீர் வரவேண்டுமென்றால், அடுத்த வயல்வரை வாய்க்கால் இருந்தாலும் போதுமானது, அதிலிருந்து தன்னுடைய வயலுக்கு மடவாய்க்காலைத் திறந்து விட்டிருந்தால் தன்னுடைய வயலுக்கும் தண்ணீர் பாய்ந்துவிடும். ஆகவே, இந்த முறை சற்று முரணாக அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே, இதை மாற்றி கால்வாய் தானாகவே வெட்டுகின்றவனுக்கு நஷ்டஈடு கொடுக்கும்படியான முறையில் திருத்தி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I accept the amendment to delete the word 'the'.

As regards other amendments, I am not in a position to accept them. The hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, said that instead of the word 'prescribed' the words 'specified by the Collector' should be substituted. This aspect of the matter also was looked into and it was found that it would be better to have the word 'prescribed', as then only it would cover other things. But the wording 'specified by the Collector' would relate to a particular thing and not to other things. Therefore, the word 'prescribed' has been mentioned.

As regards the point raised by the hon. Member, Sri Lazar, he thinks that if the water supplying field bothies touches at the head of one's field, it will cultivate his plot of land. That is not in practice and I do not know how he says that it is prevalent there. Even to irrigate his plot of land, a small bothy should be dug and then only it will reach every portion of his plot of land. Therefore, it is not correct to say that he would not be called upon to dig a field bothy to irrigate his plot of land. But from my experience of other parts of the State, I have seen that even if water touches at the end of the field, without digging a field bothy, water cannot be taken to irrigate the land. That is why

14th December 1959] [Sri M. A. Manickavelu]

it is provided in the Bill that the Government will make necessary arrangements to dig field bothies and then recover the cost from the landowners. Under these circumstances, I cannot accept the other amendments.

DEPUTY SPEAKER: The Government have accepted the first amendment of the hon. Member, Sri Srinivasa Iyer, and I will now put it to the vote of the House.

The question is—

'In sub-clause (1), in line 29, omit the word "the" between the words "take" and "water".'

The amendment was put and carried.

The other two amendments of the hon. Member, Sri R. Srinivasa Iyer, were, by leave, withdrawn.

The clause as amended was put and carried.

New Clause 7.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

'Renumber clauses 7 and 8 as clauses 8 and 9, respectively, and insert the following as clause 7, namely:—

"7. *Obstruction or interference with water flowing in field bothy prohibited in certain cases.*—(1) No person shall, except, in accordance with such rules as may be prescribed, do anything which obstructs or interferes or is likely to obstruct or interfere with the flow of water in any field bothy.

(2) If any person contravenes the provisions of subsection (1), he shall be punishable with imprisonment which may extend to six months or with fine which may extend to one thousand rupees or with both."

The amendment was put and carried.

Clauses 8 and 9 as renumbered were put and carried.

THE SCHEDULE.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

'That the Schedule do stand part of the Bill.'

SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move—

'To the Schedule, add the following as new item,

"(11) The Cauvery-Mettur Project including the Grand Anicut Canal system and Vadavar Extension system."

SRI T. SAMPATH: Sir, I second it.

DEPUTY SPEAKER: Now the Schedule and the amendment are before the House for discussion.

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, in clause 2, 'irrigation work' is defined as meaning 'any of the projects or canals specified in the Schedule to this Act and any other project or canal

[Sri R. Srinivasa Iyer] [14th December 1959]

which may be declared by the Government by notification to be an irrigation work'. In the Schedule we have got ten projects specified. But the Cauvery-Mettur Project which is benefiting several districts like Salem, Tanjore, Tiruchirappalli and Coimbatore has been forgotten because it is old. There are difficulties in the Cauvery-Mettur Project particularly in the Tanjore district and the Grand Anicut Canal System, for the construction of field bothies which we want to avoid and see that the entire irrigation benefit is derived by all the lands under the ayacut.

In my amendment I have said that the words "Cauvery-Mettur Project including the Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System" should be included. People might say that Cauvery-Mettur Project is not included and as such this Bill will not apply to them and desire to avoid. That is a dangerous position which I cannot accept. Cauvery-Mettur Project includes every irrigation, every canal from the Cauvery-Mettur Irrigation System and the benefits of the dam will be derived by all people who have got lands under the ayacut of the Cauvery-Mettur Project, which has got many branch canals. This Cauvery-Mettur Project is a well-known project which need not be defined because no other project has been defined in this Bill. Lower Bhavani Project is not defined. If you mention "Cauvery Mettur Project", other words "including Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System" need not be mentioned and particularly specified. So I request that the words "Cauvery-Mettur Project" may be included as item 11 in the schedule. The other part "including the Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System" may be omitted. I request the Hon. Minister to accept it.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: I shall accept the amendment since the hon. Member has said that he will omit the words "include the Grant Extension System and Vadavar Extension system".

DEPUTY SPEAKER: Government are prepared to accept the first part, viz., "Cauvery-Mettur Project" and not the other part which says "including Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension system". The hon. Member Sri Srinivasa Iyer is not pressing the other part which says "including Grand Anicut Canal System and Vadavar Extension System", I suppose

SRI R. SRINIVASA IYER: I am not pressing that part of my amendment.

DEPUTY SPEAKER: The question is:

To the Schedule add the following as new item:—

"(11) The Cauvery-Mettur Project."

The amendment was put and carried.

The Schedule as amended was put and carried.

14th December 1959]

Clause 1 and Preamble.

DEPUTY SPEAKER: The motion is—

“ That clause 1 and Preamble do stand part of the Bill.”

* SRI R. SRINIVASA IYER: Sir, I move my amendment:
In the preamble omit the words “ entitled to irrigation ”.

In the preamble it is stated as follows:—

Whereas it is expedient to provide for the construction or digging field bothies by the Government and by owners of lands *entitled to irrigation* under certain irrigation works in the State of Madras, be it enacted, etc. . . .

If we come to clause 3 it may be that an owner is not entitled to irrigation because his land may be on a higher level and as such not included in the ayacut; all the same the field bothie has got to pass through his land. If the preamble is limited to owners of land entitled to irrigation under certain irrigation works, the whole Bill may not apply to the owner of a land whose land is on a higher level and is not included in the ayacut of the irrigation system. He is not entitled to irrigation. If that portion “ entitled to irrigation ” is omitted, the Bill can apply to all owners of land whether entitled to irrigation or not. The object of the Bill will then be fully realised. In fact as at present worded it is not likely to include all persons, some of whose lands through which the field bothi has got to go. Mine is an innocuous amendment and I request the Government to accept the amendment.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: The Bill itself is the outcome of certain difficulties experienced during the working of the new Lower Bhavani Project and the idea is this. Suppose there is an owner entitled to irrigation. If he fails to co-operate in the diggigg of field bothi and thus prevents water being taken to the field lower down, Government should step in and see to it that the field bothi is dug and irrigation facilities given. Now what the hon. Member says with respect to one aspect. Suppose there is a person who has got land but who is not entitled to irrigation. If he fails to allow the field bothi to be dug, what should be done? As I said the main object is to help the ryots who are in the ayacut and who are entitled to irrigation. If any such difficulty is to be thought of, we must have recourse to other ways of dealing with it. We cannot provide for it in this Bill. That is why I am unable to accept the amendment.

DEPUTY SPEAKER: Is Mr. Srinivasa Iyer pressing his amendment?

SRI R. SRINIVASA IYER: Not pressing, Sir.

The amendment was by leave, withdrawn.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

[14th December 1959]

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I move :

“ That the Madras Irrigation Works (Construction of Field Bothies) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 22 of 1959) as amended be passed ”.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND ASSESSEMENT) RULES VALIDATION AND GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1959 (L.A. BILL NO. 94 OF 1959).

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, I move :

“ That the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 24 of 1959) be taken into consideration ”.

கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சமீபத்தில் கொடுக்கப் பட்ட ஒரு ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்பின் காரணமாக இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவர வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. விற்பனை வரிச் சட்டம் 1939-ம் வருஷத்தில் இயற்றப்பட்டது. அச்சட்டத்தில் 19-வது பிரிவின் 4-வது உப பிரிவில், விதிகள், சட்டசபையில் நிறைவேற்றப்படுவதற்கு நான்கு வாரங்களுக்கு முன்பு பிரசுரிக்கப்பட வேண்டும்—அதாவது பிரசுரிக்கப்பட்ட நான்கு வாரங்களுக்குப் பிறகே சட்டசபையில் அவை நிறைவேற்றப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்த உப பிரிவை இப்போது நான் படிக்கிறேன்.

(4) The power to make rules conferred by this section shall be subject to the condition of the rules being made after previous publication for a period of not less than four weeks. 1939-ம் வருஷம் இந்தச் சட்டம் இயற்றப்பட்டவுடனேயே அதற்கு வேண்டிய விதிகளையும் வகுத்திருக்கிறார்கள். அன்று ஆட்சியில் இருந்தவர்கள், அன்று இருந்த சட்ட நிபுணர்கள் இவர்கள் எல்லோரும் 19 (4)-வது உப பிரிவானது பிற்பாடு வரும் விதிகளுக்குத் தான் பொருந்தாமே தவிர முதல் தரம் வகுக்கப்படும் விதிகளுக்குப் பொருந்தாது என்று அபிப்பிராயப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே அப்போது வகுக்கப்பட்ட விதிகளை நான்கு வாரங்கள் முன்னதாகப் பிரசுரிக்காமல் நேரடியாக அலெம்பிளிக்கே கொண்டுவந்து நிறைவேற்றியிருக்கிறார்கள். அந்த விதிகள் இருபது வருடங்களாக அமலில் இருந்து வந்திருக்கின்றன. அவைகளின்படி இதுவரை நாம் செயலாற்றி வந்திருக்கிறோம். சமீபத்தில் ஒரு கேஸில் விற்பனை வரி போடுவது சம்பந்தமாக பல ஆட்சேபங்களை எழுப்பியபோது 15, 16-வது விதிகள் செல்லாது என்றும் ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்புக் கூறியது. காரணம், அவை நான்கு வாரங்கள் முன்னதாகப் பிரசுரிக்கப்படவில்லை என்று அது கூறியிருக்கிறது. இந்தத் தீர்ப்பு சுமார் இரண்டு மாதங்களுக்கு முன்பு அளிக்கப்பட்டது. இந்தக் கேஸைப் போன்ற இன்னொரு கேஸின் பேரில், இரண்டு

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

ஜட்ஜுகளால் டிசம்பர் 1-ம் தேதியன்று தீர்ப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஜட்ஜுகள் தங்கள் தீர்ப்பில், “அன்று ஆட்சியிலிருந்தவர்கள் இந்த விதிகள் சம்பந்தமாக அவசியமானதையெல்லாம் செய்திருப்பார்கள் என்று யூகித்துக் கொள்ளலாம் (அனுமானித்துக் கொள்ளலாம்), அவர்கள் ஜெனரல் க்ளாஸெஸ் ஆக்டின் பிரகாரம் செய்ய வேண்டியதையெல்லாம் செய்திருப்பார்கள்; எனவே இந்த விதிகள் சரியான விதிகள் தான்” என்று அபிப்பிராயம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பாதிக்கப்பட்ட நபர் அதற்கு மேல் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குச் செல்ல அனுமதி கோரியிருக்கிறார். ஆகவே, இன்று இந்த விதிகள் சரியானவையா என்பது பற்றி ஒரு குழப்பமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த 20 வருடங்களாக இருந்த விதிகள் சரியானவை தான் என்று முறையில் நாம் நடவடிக்கைகள் எடுத்து வந்திருக்கிறோம். இவை சரியானவை அல்ல என்றால், இதுவரை இந்த விதிகளின் கீழ் அதிகாரம் எடுத்துக்கொண்டு நாம் வசூலித்துள்ள கோடிக்கணக்கான ரூபாய்களை, அவைகளைக் கொடுத்தவர்களுக்கு நாம் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கும். ஆகையால்தான் இதற்கு என்ன செய்வது என்பதைப்பற்றி ஆலோசனை செய்து நமது சட்ட நிபுணர்கள் கடைசியில் ஹைக்கோர்ட் தீர்ப்புக்களால் ஏற்பட்ட குழப்பமானதால், அந்தத் தீர்ப்புகளினால் ஏற்படக்கூடிய பிரச்சனையானதால், இதைச் சட்டசபைதான் தீர்த்து வைக்க முடியும் என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஏதோ 1939-ம் ஆண்டில் டெக்னிக்கலாக தவறு என்று நினைத்தாலும், அந்தத் தவறின் அடிப்படையில் இதுவரையில் நடந்த எல்லாமே தவறுகிப் போய்விட்டது என்று போகக்கூடாது என்று சட்டம் செய்து நீக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இதிலே இன்னொன்று பார்க்கலாம். 1957-ம் வருஷத்திலே திருத்தம் கொண்டு வந்தபோது இந்த 19 (4) பிரிவையே எடுத்து விட்டோம். இன்னொன்று 1939-ம் வருஷத்துச் சட்டம் 1959-ம் வருஷத்திய சட்டப் பிரகாரம் அடிப்பட்டுப் போய்விட்டது. இது ரொம்பவும் சட்டச் சிக்கல்கள் நிறைந்த ஒரு பிரச்சனை. இதைப் பற்றி தீர ஆலோசனை செய்து இந்த மாதிரி ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்து, அந்த விதிகள் எல்லாம் சரியான விதிகள்தான், எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் சரியான நடவடிக்கைதான், என்று சட்ட சபையிலேயே சட்டமாகச் செய்து முடிவு சொல்ல வேண்டியதாக இருப்பதால்தான் இந்தச் சட்டம் இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது.

இன்னொரு தீர்ப்பிலே, 1957-ம் வருஷத்திலே திருத்தம் செய்த போது ஒரு விதியானது 1955-56-ம் வருஷத்திற்கு முன்னால் செய்த வரி விதிப்புகளெல்லாம் சரி என்று சொல்லுவதாக இருந்தது. அந்த அளவுக்குத் தான் அந்தத் திருத்தம் இருக்கிறதே தவிர, அதன் பின்னர் செய்த வரி விதிப்புகள் வேறு அடிப்படையில்

[Sri C. Subramaniam] [14th December 1959]

இருக்கவேண்டும் என்று இப்போது ஒரு தீர்ப்பு ஹைக்கோர்ட்டில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனால் நாம் நினைத்தது முன்னால் இருந்ததைப்பற்றி மட்டும் சொன்னால் பின்னால் இருப்பதற்கும் சரியாகப் போய்விடும் என்பது. இந்தச் சட்ட சபையின் நோக்கம், சட்ட சபையின் எண்ணம், 1955-56-ம் வருஷத்திற்கு முற்பட்ட வரி விதிப்பு மட்டுமல்லாமல், பின்னர் இருக்கும் வரி விதிப்பும் அதே அடிப்படையில் இருக்கவேண்டும் என்பதுதான். ஆகவே அந்த தீர்ப்பின் அடிப்படையில் மாற்ற வேண்டும் என்பதற்காக ஒரு கிளாஸ் இதிலே இருக்கிறது.

இன்னொரு கிளாஸ் 1959-வது வருஷத்து சட்டத்தைப் பொருத்தது. முதல் ஷெட்யூலில் சிங்கிள் பாயிண்ட் டாக்ஸ் போட்டதில் டீ-க்கு சிங்கிள் பாயிண்ட் டாக்ஸ் என்று போட்டிருந்தது. அதிலே இன்றைக்கு சிறு தோட்டக்காரர்கள் அதிகம் பாதிக்கப்படுவதாகப் பல புகார்கள் வந்தன. அவர்களும் 5 சதவீதம் சிங்கிள் பாயிண்ட் டாக்ஸ் கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால் பாதிக்கப்படுவதாகப் புகார்கள் வந்தன. அவர்கள் முன் மாதிரியே பல முனைகளில் வரியைப் போட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டார்கள். 1959-ம் வருஷத்திய சட்டத்தில் சர்க்காருக்கு ஒரு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக்கூடிய ஷெட்யூலில் ஏதாவது மாறுதல் செய்வதாயிருந்தால் செய்து, அசைத 6 மாதங்களுக்குள் சட்ட சபையின் முன்னால் வைத்து அதை ஊர்ஜிதம் செய்து விடலாம் என்று அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தின் பிரகாரம்—36-வது என்று நினைக்கிறேன்—அந்த 36-வது இனத்தை முதல் ஷெட்யூலிலிருந்து எடுத்து விட்டு, டீ-க்கு பல முனைகளில் வரி போடுவது என்று அக்டோபர் மாதம் 28-ம் தேதி அறிக்கை வெளி வந்திருக்கிறது. 6 மாதங்களுக்குள்ளாக திருத்தத்தை இந்தச் சபையின் முன்னால் வைத்து ஊர்ஜிதம் செய்யவேண்டும். இந்த மசோதாவில் அதைப்பற்றி ஒரு கிளாஸ் இருக்கிறது. இந்த மசோதா வெளியானதற்குப் பிறகு பல ஆட்சேபணைகள் வந்திருக்கின்றன. அதைப்பற்றி யெல்லாம் இன்னும் நன்றாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்பது எனது அபிப்பிராயம். ஆகவே, அந்த கிளாஸைப் பொருத்த வரையில் அதை நான் இப்போது வற்புறுத்துவதாக இல்லை. அதை தற்போது விட்டுவிட விரும்புகிறேன். ஆகவே, இப்போது எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய விஷயங்கள் இரண்டே விரண்டு விஷயங்கள் தான். ஒன்று 1939-ம் ஆண்டில் செய்த விதிகள் சரியானது தான்; அதன் கீழ் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் சரியான நடவடிக்கைகள் என்று ஊர்ஜிதம் செய்கிற முறையில் செய்யக் கூடியது ஒரு விதி. இன்னொன்று 1955-56-ம் வருஷத்திற்குப் பிற்பட்ட வரி விதிப்புகளும் குறிப்பிட்ட பிரகாரமே அந்த அடிப்படையில் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிற விதி. இந்த இரண்டு கிளாஸ்களை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டு நிறைவேற்றிக் கொள்ளலாம். பாக்கியிருப்பதை நல்ல

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

முறையில் பரிசீலனை செய்து முடிவு செய்து கொள்ளலாம். அதற்கு 6 மாதங்கள் வரையில் கெடு இருக்கிறது. ஆகவே, அதைப் பின்னர் கொண்டு வருவதற்கு அனுமதி கோருகிறேன். 4-வது பிரிவை இப்போது நான் வலியுறுத்தப் போவதில்லை, மூன்றோடு நிறுத்திக்கொள்ளப் போகிறேன். ஆக, இதைப் பரிசீலனை செய்து ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய சிக்கலை இந்தச் சபையானது தீர்த்து வைக்கும் முறையில் இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved :

“ That the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment Bill, 1959 (L.A. Bill No. 24 of 1959), to taken into consideration.”

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move the amendment standing in my name, namely,—

“ That the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959, be referred to a select committee consisting of members of the Assembly ”

SRI A. GOVINDASAMY : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The motion and the amendment are before the House for discussion.

SRI S. M. ANNAMALAI : தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று சொல்வதன் நோக்கம், இந்த விற்பனை வரி மசோதாவானது ஏறத் தாழ் அமுலுக்கு வந்துவிட்டது. அதிலே பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அப்படி பல குறைபாடுகள் இருக்கிற காரணத்தினால், குறைபாடுகளைச் சீராக்க, செலக்ட் கமிட்டிக்குச் சென்றால், அந்தக் குறைபாடுகளையெல்லாம் சீராக்கலாம் என்ற காரணத்தினால்தான் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று நான் எனது திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். உதாரணத்திற்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது பிஸ்கெட்டிற்கு வரி போட்டிருக்கிறார்கள்—அதாவது ஒரு முனை வரி போட்டிருக்கிறார்கள். அந்த விற்பனை வரி மூலமாக, பிஸ்கெட்டை பங்க் கடையில் வைத்து விற்கக் கூடியவர்கள்

DEPUTY SPEAKER : இந்த மசோதாவிலே பிஸ்கெட் வரவில்லையே. இந்த மசோதாவிற்கும் நீங்கள் பேசுவதற்கும் சம்பந்தமே யில்லையே.

SRI S. M. ANNAMALAI : அதையும் கூட கவனிக்கலாம் என்பதற்காகச் சொல்லுகிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM : டீ. மாதிரி என்று பிஸ்கெட்டைப்பற்றிச் சொல்லுகிறார்.

THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND
ASSESSMENT) RULES VALIDATION AND GENERAL
SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1959
(L.A. BILL NO. 24 OF 1959)

[14th December 1959]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : மையை இப்போது எடுத்து விட்டோம். உ வரும்போது பிஸ்கெட்டை வைத்துக்கொள்ளலாம் (சிரிப்பு). இப்போது மையைக் கொண்டு வருவதாக இல்லை. உ வரும்போது பிஸ்கெட்டையும் கூட வைத்துக்கொள்ளலாம் (சிரிப்பு).

DEPUTY SPEAKER : 4-வது பிரிவை அரசாங்கம் விட்டு விடுவதால் இப்போது உங்கள் திருத்தத்தை வாபஸ் செய்து கொண்டால் நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : I am withdrawing my amendment, Sir.

* **SRI R. SRINIVASA IYER :** Mr. Deputy Speaker, I am glad that the hon. Member has said that he is withdrawing his amendment, because he thinks now that it is not necessary. Of course, the new Bill that is proposed to be passed is necessary and has got to be passed quickly. Under section 19 (4) of the Act of 1939, which has been removed by Act I of 1959, the rules under the Act have to be passed only after publication in the gazette four weeks before the passing of the rules. Here the Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules alone were not framed without such previous publication. The Madras General Sales Tax Rules, 1939, also were passed without previous notification. I have gone through that notification itself. I find that there was no previous publication for the 1939 rules under the Madras General Sales Act also. Not only there are Turnover and Assessment Rules, but also there are general rules. There are two sets of rules. Section 19 (4) weeks before passing the rules, is necessary. Let us not land ourselves in another difficult situation, though some other case may or may not be pending in court, with reference to the general rules. We can include them also in this Bill. I would like to remark that we have had experience of the Secretaries in the Law Department. People who were Secretaries in the Law Department are now High Court Judges and are District Judges. Anyway, it has possibly been overlooked at the time of the framing of the rules. The rules were not framed perhaps by those persons who are stating that they are invalid. Under the Minimum Wages Act, a rule has been framed and published on the 30th November, which says,— 'Having been previously published according to section . . . and so on. But in the rules published under the Turnover and Assessment Rules or the General Sales Tax, it is not so mentioned. Possibly that may be an omission. The High Court in its judgment has held that rule 16 was not valid as the same was not made after previous publication as required by section 19 (4) of the General Sales Tax Act, 1939. I do not know if it was brought to the notice of the High Court that the section 19 (4) has been deleted by a later Act. . I do not know how it happened. Anyway, the High

14th December 1959] [Sri R. Srinivasa Iyer]

Court has given its judgment and if the law in respect of this is not amended, as pointed out by the Hon. Minister all the assessments made in the past 20 years or so would be deemed to have been invalid. Hence, these assessments made in the past 20 years have got to be validated so that complications with regard to reimbursement, refund, etc., may not arise. At least in future, I suggest that we follow the same procedure and the same provisions that we have adopted in the case of the Minimum Wages Act. Now, with regard to the recent legislations that we have passed, this rule has been removed. At present, all the rules will be placed before the Legislature and they can be amended within a particular time in the same session or in the next session. The previous publication clause has been removed. So, there will be no difficulty with regard to the new legislations and laws in this regard. But, there are very old laws which are not in force in actual practice like Regulation 9 of 1816 which prescribed antediluvian punishments like "சட்டைப் பிளந்தல்" etc. We must have to consider whether there is any need for such regulations which inflicted such barbarous punishments. We must have a Committee of this House, just as the Rules Committee to go into the question of amending or repealing all these old laws which have become defunct so to say. We have got so many similar rules in other cases. Let us not wait for the judgment of the High Court as we have waited in this case which has said that a particular rule was not valid as the same had not been previously published. We can ourselves go into the question and suggest suitable changes. A committee formed by a resolution of this House may be asked to go into this question thoroughly and asked to make suitable recommendations. Let us not wait for another 20 or more number of years for the judgment of the High Court stating that certain rules and sections were invalid. With these few words, I welcome this Bill and support it.

* SRI M. J. JAMAL MOIDEEN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I just want to say a few words on this Bill. The Hon. Minister was referring to the judgment of the High Court in connection with the leather industry on which the Bill is based. I do not think there is any other rule affected by the High Court's judgment except that pertaining to the leather industry. When the General Sales Tax Act, 1939 was passed and the rules in that connection were framed, I think all the trades concerned were consulted. This clause relating to publication was provided so that the particular trade or trades which would be affected may be consulted. This rule 16 has been redrafted. Before that, the rules were not published. As a matter of fact, the trade was not consulted altogether. Even when Dr. Loganathan's recommendation for revision of the Sales Tax Act was being considered by the Select Committee, the industry wanted to have evidence before the committee. They offered to give evidence before the committee so that they could place their difficulties before it. But, I am sorry to point out that we have not been given an opportunity in spite of our offer.

THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND
ASSESSMENT) RULES VALIDATION AND GENERAL
SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1959
(L.A. BILL NO. 24 OF 1959)

[Sri M. J. Jamal Moideen] [14th December 1959]

Now, this validation rules pertain to the sales tax which has been levied or which would be levied in connection with the tanning industry and they do not affect any other industry. I think I am correct.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : The Hon. Member is not correct.

*** SRI M. J. JAMAL MOIDEEN :** I am sorry. I stand corrected. I think the judgment of the High Court is based mainly on the tanning industry.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : No. It is a general think. It is not confined to the tanning industry alone.

*** SRI M. J. JAMAL MOIDEEN :** I think it has particular reference to the tanning industry. Even when the rule was amended in 1955 or 1956 the trade was not consulted and it was not also published. So, whatever Act has been passed before 1955 or 1956 will not come under jeopardy. It is only those that had been passed after 1955-56 stand to be affected by this judgment. The Hon. Minister also has stated in his preamble to the Bill that some parties have gone to the Supreme Court in regard to this matter. I do not know whether it may be right for us—of course Assembly is a sovereign body and it can do anything it likes and pass any Act and also give retrospective effect to it—when we fully know that the matter is being referred to the Supreme Court, it is a matter for consideration whether it will be—I won't say right—fair for the industry to see that this is validated. As the Hon. Minister has already pointed out, the very Act of 1939 has been repealed and it is not in existence. So I do not know how a rule which is non-existent and which has been repealed can be validated at present. It is just digging a limb of a corpse which had been buried six months ago. There is a saying in Tamil. We used to say “சடுகாட்டுக்குப் போன பிணம் திரும்பி வராது.” Now this old saying is being given a lie. According to this Bill, when it is passed any amount which is collected whether legally or illegally, cannot be refunded. Under this Act, any amount which is collected by an officer whether legally or illegally cannot be refunded. There is another thing. This bill visualizes that no Court shall have any jurisdiction on these issues. There was a presumption in other countries in medieval days, that a Ruler was above law. Here, it is a little worse than that. Even the Law Courts have been forbidden to go into this question. It is a little too much. I am unable to conceive of it. I have on a previous occasion explained to this House the difficulties that the industry has to undergo. We know that this industry is one of the largest foreign exchange earning industries in the country and the largest foreign exchange earning industry in this State. This Sales Tax, as I have often mentioned on the floor of the House, is a tax on the industry and not on the purchase or sale. Because any man who purchases raw skins is not

14th December 1959] [Sri M. J. Jamal Mohideen]

to pay any tax unless he has put it in the soak-pit. Afterwards in whatever manner he may dispose it of, does not matter. It is a tax on the industry. It is 2 per cent. Having regard to the fact that the capital invested in the industry is turned over about six times in a year, this levy will ultimately work out to 12 per cent in actual practice. I do not know whether the tanning industry or for the matter of that whether any industry will be in a position to bear this levy. The peculiarity of the industry is that the tanner has no control over either the purchaser or sale prices. Because the prices depend upon World level prices as they happen to be world commodities. So the industry is in a helpless plight in both places and has to bear the burden of the sales tax. It is a matter for serious consideration whether the industry can afford to pay 12 per cent in a year on its total capital. I would request the Hon. Minister to consider this aspect. I am not opposing the motion because I should not. I am just requesting the Hon. Minister to see some way out to accommodate this industry. As far as the case in the Supreme Court is concerned, it is not threat or any such think. There are some more issues involved. There is a constitutional point also raised in that. Suppose they get a judgment on the constitutional point in their favour. This Act will not hold water. I am not a constitutional pandit nor do I pose to be one. Rules are framed and passed and very often they have to come before this House for the loopholes to be plugged. I would, therefore, request the Government to see whether any consideration could be shown to this industry. With this request, I close my speech.

SRI S. LAZAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, முதல் முதலாக இந்த வாலிடேஷன் ஆக்ட் என்று தனியாகக் கொண்டு வருவதற்குப் பதிலாக இப்பொழுது அமுலில் இருந்து வரக்கூடிய மெட்ராஸ் ஆக்ட் 1 (1959) இன் 61-வது பிரிவிலே ஒரு திருத்தமாக இதற்குக் கொண்டுவந்திருந்தால் இன்னும் நன்றாக இருந்திருக்கும் என்பது எனது தாழ்மையான கருத்து. இன்றையதினம் அமுலில் இருக்கக்கூடியது மெட்ராஸ் ஆக்ட் 1 (1959). அதிலே 61-வது பிரிவின்படி பழைய 1939-வது வருஷத்திய சட்டம் இப்பொழுது அமுலில் இல்லை என்று நாம் பிரகடனம் செய்திருக்கிறோம். ஆனால், ஏற்கனவே அதிலே சில பாதுகாப்புகளுக்கு நாம் இடம் வைத்திருக்கிறோம். அந்தப் பாதுகாப்புகளுக்குள்ளாகவே இதுபோன்று பழைய சட்டத்தின் கீழ் இருக்கும் 15, 16 சம்பந்தப்பட்ட விதிகளையும் கூட 'ராடிபை' செய்யக்கூடிய முறையிலே, இப்பொழுது எந்த நோக்கத்தோடு இந்த மசோதா இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த நோக்கம் நிறைவேற்றக்கூடிய முறையிலே, 61-வது பிரிவிலேயே அமைத்துவிட முடியும் என்பது என்னுடைய கருத்து. அப்படி இல்லையென்று சொன்னால் ஏற்கனவேயுள்ள சட்டம் அமுலில் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டு அதிலே இருக்கும் ஒன்றிரண்டு விதிகளுக்கு நாம் இப்பொழுது ஏதோ வாலிடேஷன் செய்கிறோம் என்ற முறையிலே இருக்கிறதோடு 61-வது பிரிவிலே

[Sri S. Lazar] [14th December 1959]

ஒரு திருத்தமாகக் கொண்டுவந்து 1959-வது சட்டத்திற்கே ஒரு திருத்த மசோதாவாக வந்திருக்குமானால் அது இன்னும் சிறந்த முறையிலே இருந்திருக்கும் என்பது எனது தாழ்மையான கருத்து.

அடுத்தாற்போல், கனம் அங்கத்தினர் சுட்டிக்காட்டியது போல், என்றையதினம் அரசாங்கம் ஹைட்ஸ் அண்டு ஸ்கின்ஸ் சம்பந்தப் பட்ட வரைக்கும் விதிகளை ஏற்படுத்த ஆரம்பித்தார்களோ அதி லிருந்தே இதுசம்பந்தமான தொந்தரவு இருந்திருக்கிறது என்று இதிலே வந்திருக்கும் ஹைகோர்ட் டெஸிஷன்ஸிலிருந்து தெரிய வருகிறது. முதன் முதலாக 1955-வது ஆண்டிலே புதிதாக ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து, அதிலே 'அன்லைசன்ஸ்டு டீலர்ஸ்' முதற் கொண்டு கண்டிப்பால் வரி கொடுக்க வேண்டும், சிங்கிள் பாயிண்ட் என்ற முறையில் அல்ல, ஒவ்வொரு டீரான்ஸாக்ஷனிலும் வரி கொடுக்க வேண்டுமென்று முதன் முதலாகக் கொண்டுவரப்பட்டது. அப்பொழுதும் கூட இதுபோன்ற வழக்கு உயர்நீதி மன்றத்திலே தொடரப்பட்டு அந்த விதி செல்லாது என்று தீர்ப்பளித்திருக்கிறார்கள். அதன் பிறகு, அந்த விதியை மாற்றியமைத்து அந்த விதியையே விட்டு வைத்திருக்கிறார்கள் அரசாங்கம். அதற்குப் பிற்பாடு கூட, அன்லைசன்ஸ்டு டீலர்ஸைப் பொறுத்தவரைக்கும் கூட, 'நீங்கள் உடனடியாக வரியை வாங்க முடியுது' என்று மறுபடியும் உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்பட்டு, அதிலே கூட ஒரு தீர்ப்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்குப் பிறகுதான் 1957-வது ஆண்டிலே, ஆக்ட் 1 (1957) கொண்டுவந்து சில திருத்தங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். அதன் பிறகு 15, 16-வது விதிகள் செல்லாது என்ற முறையில் உயர்நீதி மன்றத்திலே வழக்குகள் தொடரப்பட்டு ஒன்றிரண்டு வழக்குகள் அல்ல, அதனுடைய தீர்ப்புக்கள்கூட என்னுடைய கையில் இப்பொழுது இருக்கின்றன, ஏறக்குறைய பத்து, பன்னிரண்டு வழக்குகள் இம் மாதிரி தொடரப்பட்டு அவைகளிலே தீர்ப்புக்கள் அளித்திருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதா கொண்டுவரும்போது முக்கியமாக ஒரு கருத்தை நான் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். உள்ளபடியே இது போன்ற மசோதா தேவை என்ற கருத்தை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். பெரும் வகையிலே பாதகம் ஏற்படும் என்றால் கண்டிப்பாக இந்த மசோதா தேவை. ஆனால், இதன் வாயிலாக ஒரு சிறிய அளவுக்குத்தான் நாம் ஏதோ பாதகத்தைத் திருத்த முடியும் என்று அமையுமானால் இதை விட்டு வைப்பது நல்லது என்பது என்னுடைய தாழ்மையான கருத்து. காரணம், இப்பொழுது ஜனநாயக ரீதியிலே அமைந்திருக்கும் இந்த நாட்டிலே நீதி மன்றங்களுக்கு அதிகப்படியான ஒரு மரியாதையையும் கௌரவத்தையும் நாம் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோம். அப்படிக்கொண்டு வரும் நோத்திலே மக்களுக்கு எப்படிப்பட்ட எண்ணம்

14th December 1959] [Sri S. Lazar]

இருந்தபோதிலும்கூட நீதிமன்றங்களிலே நம்பிக்கை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த நம்பிக்கை இன்னும் மேலும் மேலும் வளரவேண்டுமென்று சொன்னால், நீதிமன்றங்களுடைய தீர்ப்புக்கு நாம் நல்ல முறையிலே கௌரவம் கொடுக்கிறோம் என்ற முறையில் நாம் இங்கே இயங்கினால் மக்களுக்கு நம்பிக்கையூட்டக் கூடிய முறையிலே இயங்கியவர்கள் ஆவோம். எப்போதெல்லாம் உயர் நீதிமன்றம் அல்லது வேறு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கள் வருகின்றனவோ அப்போதெல்லாம் உடனே திருத்தக்கூடிய முறையில் மசோதாவை நாம் கொண்டுவருவோமானால், எந்த உரிமை பாதிக்கப்பட்டாலும் சரி, அப்போதெல்லாம் நீதி மன்றங்களுக்குச் செல்ல வேண்டும் என்ற எண்ணம் மக்களிடமிருந்து மறைந்துவிடக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். அதாவது எந்த ஒரு சட்டமும், எந்த நிலைமையையும் அரசாங்கம் எடுத்துச் செய்ய முற்படும்போது, அதற்கு ஏதோ மாற்று இல்லை என்ற முறையிலே மக்கள் நினைக்கக்கூடிய அளவுக்கு ஒரு மனப்பான்மை ஏற்படக்கூடிய ஒரு வாய்ப்பைக் கொடுத்தாக அமையும். ஆகையால், ஏதோ ஒரு நீதி மன்றத்தில் தீர்ப்பு வந்துவிட்டது. அதன் வாயிலாக உள்ளபடியே எந்த வகையிலே நாம் பாதிக்கப்படுகிறோம் என்ற குறிப்பை அமைச்சர் அவர்கள் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வரவில்லையென்றால், அது போன்று எவ்வளவு ரூபாய் நாம் திருப்பிக் கொடுக்க வேண்டியிருக்கும் என்ற புள்ளிவிவரம் கொடுக்கவேண்டும். திரும்பிக் கொடுக்கவேண்டிய தொகை மிகக் குறைவாக இருந்தால் இந்த மசோதா தேவையில்லை என்று நாம் விட்டுவிடக்கூடிய முடிவுக்கு வருவது நல்லது.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இரண்டு, மூன்று கோடி ரூபாய்தான் இருக்கும்.

SRI S. LAZAR : காரணம் என்னவென்றால், இந்த வழக்கை உயர் நீதி மன்றத்தில் தொடர்ந்து ஒவ்வொரு சமயத்திலும் பணத்தைக் கட்ட வேண்டும் என்ற உத்தரவுக்கு 'ஸ்டே' வேண்டும் என்று உயர்நீதி மன்றத்திலே கேட்டபோதெல்லாம் உயர்நீதி மன்றத்தில் அரசாங்கத்தின் சார்பாக வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. உயர்நீதி மன்றம் கூட அப்பொழுது எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறது. 'நீங்கள் கட்டக்கூடிய பணம், கடைசியாக அரசாங்கத்திற்குத்தான் கட்டுகிறீர்கள், எந்த நிமிஷத்திலும் சுலபமாக வாங்கிக்கொண்டுவிடலாம், உங்களுக்குத் தீர்ப்பு சாதகமாக அமைந்தால் பணத்தை வெகு சுலபமாகத் திரும்பிப் பெற்றுக் கொண்டுவிடலாம், ஆகையால் நீங்கள் ஸ்டே அப்ளிகேஷனை வற்புறுத்த வேண்டாம்' என்று அரசாங்கத்தின் சார்பாக வாதாடப்பட்ட காரணத்தால், இவர்களே அதை 'ப்ரேஸ்' செய்யவில்லை என்று சொல்லி, அதன் பிறகு உயர்நீதி மன்றம் ஸ்டே கொடுக்காமல் நிறுத்தி வைக்க வேண்டுமென்றால் அப்படிப்பட்ட நிலைமை முடியாது. இப்பொழுது அந்த நிலைமையை மாற்றியமைக்கும்

[Sri S. Lazar] [14th December 1959]

முறையில் மசோதாவைக் கொண்டுவரும்போது ஏதோ நாம் கொடுக்கும் வாக்குறுதியெல்லாம் நடைமுறையிலே கொண்டுவர மாட்டோம் என்ற ஐயம் ஏற்படக்கூடிய நிலைமை அமையும் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இரண்டாவது பிரிவு வாயிலாக நாம் திருத்த முற்படக்கூடியது எது எது பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதை மட்டும் நாம் மனதிலே வைத்துக்கொள்ளாது மற்ற காரியங்களிலேகூட இறங்கக்கூடிய அளவுக்கு அது மிகவும் பரவலாக அமைந்திருக்கிறது. 15, 16-வது விதிகள் சம்பந்தப்பட்ட வரைக்கும் அதை சுருக்கிக்கொள்வோமானால் இந்த நிலைமை இருக்காது என்ற கருத்தையும் தெரிவித்துக் கொண்டு எனது உரையை முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

1-30
P.m.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir, the hon. Member Sri Lazar pointed out whether it would be proper to bring in this legislation to legalise what has been declared to be illegal by the High Court. As a matter of fact, it is no disrespect to the High Court. On the other hand, we accept the decision of the High Court, which has pointed out a technical mistake. We accept, that it is only a technical mistake and we want to rectify that mistake. Therefore it is not as if the High Court has said that nothing could be done in the matter and that we should do nothing. Whenever a mistake is pointed out by the High Court and if it is within the competence of the Legislature, certainly that mistake should be rectified by the Legislature. Therefore, whenever we bring in amending legislation to rectify technical defects, it is no reflection against the High Court or any disrespect to the High Court. It is not as if we do not accept the decision of the High Court. On the other hand on the very basis of the decision of the High Court we are bringing in this legislation. Therefore, the hon. Member's argument that when the courts have given a certain decision it would not be proper for us to bring in legislation to overcome the decision, it not correct. I do not think it would be quite valid so far as this House is concerned.

Then, Sir, the hon. Member Sri R. Srinivasa Iyer pointed out that it is not only the turn over rules which have got this flaw but the other rules also. It has just been verified and it is only these which have not been previously published. All the others have been previously published for the prescribed period of four weeks. Therefore, it is not as if we are taking this rule alone and leave the Turnover Assessment Rules.

The hon. Member Sri Lazar made out another point and asked whether it could not be limited to rules 15 and 16. The basis of the decision is the entire body of the rules have not been published. On that basis 15 and 16 are not valid. If that argument is accepted, the entire body of the rules become invalid. Therefore it is necessary to validate all the rules contained in that.

14th December 1959] [Sri C. Subramaniam]

Sir, the hon. Member Sri Jammal Mohideen pointed out that the industry represented by him would not bear the tax and it is a tax on industries and other things. That is a matter for this House to decide. We passed the Act in 1939 and the various amending Acts were also passed by this House, on the basis that there should be a tax on the sale of hides and skins also. Even in the 1959 Act we have passed, we have adopted the same basis, namely, that the industry should pay that tax. If this House has come to the conclusion that hides and skins should pay a sales tax, I do not think any hon. Member can now come and plead that the industry will not bear the tax and therefore there should be no tax on hides and skins industry or sales tax on hides and skins. The simple point before the House is, here is a problem created by the decision of the High Court which has pointed out a technical defect. Shall we rectify the defect or not or shall we allow the course of events to follow on the basis of the decision already given. If that position is taken then the person who had attacked this in the High Court may get the benefit and a few others also in respect of whom the law of limitation has not run out. But all those who have not taken steps and paid the tax with the bona fide intention taking into account that the rules were quite valid, they will be victimised. Therefore, I submit, if we do not pass the Validation Act we would be discriminating against persons who have honestly paid the tax. They cannot take up the matter because the limitation period is over and the Public Accounts Committee will immediately come upon the Government that the limitation period is over and in spite of it the Government are reimbursing the amount. Therefore, I would respectfully submit that in order to see that there is no discrimination against persons who under the bona fide belief that the rules were valid paid the tax, it is necessary to validate them. We have taken legal opinion as to how it should be validated. As far as I am concerned I am always guided by expert opinion. We have consulted the Advocate-General also. And from my own personal point of view I think the legislation is properly framed. That is all I am prepared to say at this juncture, and not that the High Court cannot later on find in this legislation also some simple technical flaw. So far as I am concerned and with the legal advice we have obtained, I can say with my limited legal knowledge that the legislation before the House will rectify the technical defect pointed out by the High Court. Therefore, I submit that the House may accept the amending Bill.

SRI J. MATHA GOWDER : நான்காவது பிரிவு, அதாவது டீக்ரு விதிக்கப்பட்ட ஒரு முனை வரியை பல முனை வரியாக மாற்று வதற்கான திருத்தம் தற்காலிகமாக நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அதுபற்றி நான் தங்களுக்கு ஒன்றும் விளக்கத் தேவை இல்லை. ஏதோ வியாபாரிகளின் சூழ்ச்சியினால்தான் இம்மாதிரி நடந்திருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

THE MADRAS GENERAL SALES TAX (TURNOVER AND
ASSESSMENT) RULES VALIDATION AND GENERAL
SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1959
(L.A. BILL NO. 24 OF 1959)

[14th December 1959]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : தற்காலிகமாகத் தான் நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே இருக்கக்கூடிய எல்லா விதமான விஷயங்களையும் பரிசீலனை செய்து, பின்னாலே கொண்டு வருவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படும். இதனால் ஒன்றும் பாதகம் இல்லை. இப்பொழுது இந்த 'நோடிபிகேஷன்' 'எப்க்டிவ்' இருக்கிறது.

The amendment of Sri Annamalai was, by leave, withdrawn.

DEPUTY SPEAKER : The question is :

'The Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rules Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 24 of 1959) be taken into consideration.'

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

DEPUTY SPEAKER : There are only two clauses and we can sit for a few more minutes to finish the Bill and then adjourn.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, In view of the proposal to delete clause 4, the existing clauses would require some amendments. I would therefore request you to hold over the consideration of the clauses till to-morrow. I would request the leaders of Opposition parties to give us some ten minutes tomorrow.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIYAR : We can take it up day after to-morrow.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : This has to go before the other House. Therefore, it may be taken up to-morrow itself. If you are pleased to give us ten minutes we can finish the Bill to-morrow.

DEPUTY SPEAKER : We will take it up to-morrow.

Clause 2 was put and carried. Consideration of further clauses was postponed.

1-38
p.m.

The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

X—R LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

A. Statutory Rules and Orders.

52. Notification under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, declaring Pillayarendal inam village in Arantangi taluk of Thanjavur district as inam estate issued with G.O. Ms. No. 1847, Revenue, dated 24th June 1959. [Laid on the table of the House under section 67 (4) of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948).]

14th December 1959]

APPENDIX I.

[Vide answer to clause (b) of starred question No. 167 asked by Sri M. Kalyanasundaram on behalf Sri T. S. Ramaswamy at the meeting of the Legislative Assembly held on 14th December 1959, page 24 supra.]

The particulars containing the number and the names of the quarters, etc., in the Government Estate, Mount Road, together with the names of the persons to whom they were allotted and the length of their occupation are given below :—

<i>Names of houses, quarters, etc.</i>	<i>Persons to whom allotted.</i>	<i>Length of occupation from</i>
(1)	(2)	(3)
1 Old A.D.C.'s quarters, South.	Sri R. Parthasarathy, Director of Khadi.	1st February 1950.
2 New Kitchen Block, East	Sri K. R. Alagiriswamy, Technical Officer, Office of the Director of Industries and Commerce.	24th March 1958.
3 Do. West	Sri M. G. Sanker, M.L.A.	21st August 1957.
4 Ground Floor of Rajaji Hall.	Madras Co-operative House Construction Society.	1st May 1952.
5 Stewards Office, 1st Floor.	Sri T. Hanumanthappa, Secretary, Legislature Department.	2nd May 1948.
6 Stewards Office, Ground Floor.	Sri V. Padmanabhan, Deputy Director of Industries and Commerce.	8th August 1957.
7 Milkmen's quarters ..	Sri B. Selvaraj, Postmaster, Alwarpet.	2nd May 1948.
8 Assistant Surgeon's quarters.	Sri P. Balakrishnan, Executive Engineer, Designs.	9th September 1956.
9 Two rooms in Rocket Court.	Sri Erusappan, Night Watchman, Madras Public Service Commission.	3rd April 1959.
10 Band Director's quarters.	Office of the Superintendent of Post Offices (South).	25th November 1952
11 Old Government House School Hut.	Sri T. V. Muthian, Deputy Director, Technical Education, Madras.	11th July 1957.
12 Goshen Block No. I ..	Sri P. Chockalingam, Personal Assistant to Director of Industries and Commerce.	Do.
13 Do. No. II ..	Kumari P. Sundaram, Superintendent, Home Department.	11th November 1956.
14 Do. No. III ..	Sri R. G. Daniel, Assistant Controller of Stationery and Printing.	24th January 1957.
15 Do. No. IV ..	Sri A. K. Masilamani Chettiar, M.L.C.	29th May 1955.
16 Do. No. V ..	Sri V. P. Sarangapani, M.L.A. ..	27th December 1957.
17 Do. No. VI ..	Sri R. Srinivasa Iyer, M.L.A. ..	8th July 1957.
18 Do. No. VII	Srimathi D. Ragupathi Devi, M.L.A. ..	26th July 1957.
19 Do. No. VIII	Sri Khader Sheriff, M.L.A. ..	5th July 1957.
20 Do. No. IX ..	Sri C. N. Rajarathnam, Personal Assistant to Minister for Works.	21st May 1958.
21 Do. No. X ..	Sri G. Rajavelu, Assistant Director of Information and Publicity.	15th November 1956.
22 Do. No. XI	Sri V. R. Radhakrishnan, Superintendent, Regional Passport Office.	16th April 1949.
23 Do. No. XII	Sri K. V. Dharmangada Menon, Personal Assistant to Minister (Local Administration).	2nd May 1948.
24 Goshen Block No. XIII	Sri K. Sattanatha Karayalar, M.L.A. ..	15th July 1957.

[14th December 1959]

<i>Names of houses, quarters, etc.</i>	<i>Persons to whom allotted.</i>	<i>Length of occupation from</i>
(1)	(2)	(3)
25 Manager's quarters ..	Sri A. Uthandaraman, Commissioner of Hindu Religious Endowments.	13th May 1950.
26 Stable Superintendents quarters North.	Sri K. C. V. Ettana Rajah, Laboratory Assistant, Office of the Superintending Engineer (Designs).	4th September 1959.
27 Stable Superintendents quarters, South and one room in C.I.D. Office, North.	Sri G. Venkatachalapathi, Joint Development Commissioner.	23rd January 1948.
28 C.I.D. Office quarters ..	Sri K. S. Gopalan, Typist, Office of the Assistant Examiner of Local Fund Accounts.	24th February 1950.
29 Guard room	Women's Indian Association	26th August 1948.
30 Visitors book room ..	Bharat Sevak Samaj	10th October 1955.
31 Gasden tool shed ..	Veerammal	18th June 1956.
32 Old P.M.'s office, Eastern portion.	Annappurna Cafeteria	8th June 1953.
33 Stables for Body Guard Public Works Department, stores I. ..	Sri M. D. Paul, Driver	6th November 1957.
34 Stables for Body Guard Public Works Department, Stores II. ..	Sri K. Natarajan, Upper Division Clerk, Public Works Department.	1st January 1947.
35 Laundry Superintendents quarters.	Sri T. M. Jambulingam, Sub-divisional Officer, Government House.	1st November 1958.
36 Stables, North Wing converted into quarters.	Sri B. Sundaram, Superintendent, Home Department.	14th March 1957.
37 Nurses quarters (new) ..	Sri K. V. Shanmugam, Junior Engineer, Public Works Department, Government Estate.	12th October 1953.
38 Farriers quarters ..	Dr. Ganga Bai, Assistant Surgeon ..	12th February 1959.
39 Residential Block I quarters (Laundry Block) and quarters 2.	Sri J. Deve Anugraham, Assistant Secretary to Government, Revenue Department.	1st May 1958.
40 Residential block, dhoby (lines) quarters No. 1.	Sri Achutha Menon, Superintendent, Marine Garden.	8th July 1955.
41 Do. No. 2, (residential block No. 2).	Srimathi Christy John, Clerk, Office of the Chief Engineer (General).	1st August 1957.
42 Garden store room and fisheries store room converted into quarters.	Sri S. Ratnam, Accountant-General's Office, Madras.	4th February 1959.
43 Bachelors quarters (East).	Sri V. Krishnaswami, Superintendent, Chief Engineer (Irrigation)'s Office.	24th April 1948.
44 Do. (West). or band lines No. I.	Sri P. Muthuswami, Deputy Director of Industries and Commerce.	3rd December 1958.
45 Police beat house ..	Sri A. B. Joseph, Sub-Inspector ..	1st November 1956.
46 Band lines No. II ..	Sri B. Krishna Iyer, Superintendent, Board of Revenue (Civil Supplies).	11th June 1948.
47 Do. No. III ..	Sri M.A. Rashed Khan, Assistant Secretary, Public (Rural Development Projects) Department.	23rd April 1948.
48 Do. No. IV ..	Sri V. Muthuswami Pillai, Pay and Accounts Officer.	22nd April 1948.
49 Do. No. V ..	Sri A. Ernest, Superintendent, Food and Agriculture Department.	26th April 1954.

14th December 1959]

Names of houses, quarters, etc.		Persons to whom allotted.	Length of occupation from
(1)	(2)	(3)	
50 Band lines No. VI	..	Srimathi Swarnambal, Upper Division Clerk, Pay and Accounts Office,	30th June 1956.
51 o. No. VII	..	Sri D. Ramalinga Reddi, part-time Lecturer, Law College, Madras.	29th September 1957.
52 Do. No. VII	..	Sri K. Ramaswamy Reddy, Director of Research (Highways) Guindy.	4th November 1956
53 Do. No. IX	..	Sri N. Annamalai Pillai, M.L.C.	18th June 1954.
54 Do. No. X	..	Sri M. G. Kandaswami, Lay Secretary and Treasurer, Government Integrated Medicine Hospital.	14th September 1956.
55 Do. No. XI	..	Kumari Joyce Dolly, Telephone Operator Madras.	16th April 1948.
56 Do. No. XII	..	Sri R. Krishnamoorthy, Superintendent, Civil Supplies, Board of Revenue, Madras.	18th March 1948.
57 Do. No. XIII	..	Sri K. Rajaram Naidu, Ex. M.L.A.	23rd April 1954.
58 Do. No. XIV	..	Sri M. J. Aruliah, Personal Assistant to Chief Engineer (Highways).	11th March 1954.
59 Band practising shed	..	Sri G. Satagopan	1st July 1949.
<i>Government Servants' Lines.</i>			
60 A-1	..	Rajan, Peon	15th December 1947
61 A-2	..	Ranganathan, Attender	17th May 1958.
62 A-3	..	Subramanyam, Peon	5th December 1956.
63 A-4	..	Jambulingam, Peon	22nd January 1951.
64 A-5	..	Balaraman, Peon	15th August 1949.
65 A-6	..	Vadivelu, Duffadar	26th March 1959.
66 A-7	..	Yacoob, Watchman (Retired)	17th January 1948.
67 A-8	..	Md. Ansar, Peon	18th June 1948.
68 A-9	..	Perinbam, Watchman	16th August 1956.
69 A-10	..	Krishna Kurup, Peon	27th January 1948.
70 A-11	..	Bhoopathy, Peon	26th April 1956.
71 A-12	..	Sivamurthy, Peon	1st June 1957.
72 A-13	..	K. Krishna Kurup, Peon	12th September 1957.
73 A-14	..	Madurai, Peon	1st March 1957.
74 A-15	..	Gnanam, Driver	15th December 1952.
75 A-16	..	Sri Abdul Sattar, Attender	22nd January 1948.
76 A-17	..	Subbarajulu, Peon	10th November 1949
77 A-18	..	Mohamed, Peon	10th April 1948.
78 A-19	..	Md. Mustafa, Peon	19th January 1956.
79 A-20	..	Kodandapani, Peon	15th December 1947.
80 A-21	..	Sankaran Nair, Peon	8th December 1956.
81 A-22	..	I.K.W. Thomas, Peon	25th August 1952.
82 A-23	..	Govinda Nair, Chowkidar	23rd January 1948
83 A-24	..	Nagappan, Peon	23rd February 1948.
84 B-25-28	..	The T.U.C.S.	13th June 1948.
85 B-29	..	Rehman, Peon	24th April 1954.
86 B-30	..	Balakrishnan, Attender	28th January 1948.
87 B-31	..	Narayana Kurup, Attender	26th January 1948.
88 B-32	..	Rama Kurup, Peon	29th March 1952.
89 B-33	..	Kannan, Peon	9th December 1949
90 B-34	..	Govinda Nair, Duffadar	27th January 1949.
91 B-35	..	Narayana Kurup, Peon	22nd January 1948.

[14th December 1959]

Names of houses, quarters, etc.			Persons to whom allotted.	Length of occupation from (3)
(1)			(2)	
			<i>Government Servants' Lines—cont.</i>	
92	B-36	Srinivasan, Driver, State Trans- port, Madras.	7th December 1956.
93	B-37	Kunhambu, Driver, State Trans- port, Madras.	7th December 1952.
94	B-38	T. A. Krishna Kurup, Duffadar ..	27th January 1948.
95	C-39	Bhaskaran Nair, Driver	1st February 1957.
96	C-40	Abdul Aziz, Peon	20th November 1955.
97	C-41	A. Gnana Prakash, Peon	10th December 1948.
98	C-42	Ansar Badsha, Peon	6th February 1947.
99	C-43	Kesava Kurup, Peon	16th January 1947.
100	C-44	Sidambaram, Peon	14th February 1948.
101	C-45	Murugesan, Peon	1st December 1947.
102	C-46	Chappan, Peon	15th September 1952.
103	C-47	Baqer Hussain, Peon	10th February 1959.
104	C-48	Pydal Nambiar, Peon	2nd September 1947.
105	C-49	E. V. Gasper, Peon	27th April 1954.
106	C-50	Sankunni Kurup, Peon	1st February 1947.
107	C-51	Lourduswamy, Peon	22nd August 1952.
108	C-52	Anwar Baig, Peon	31st August 1957.
109	C-53	Ansar Ali, Attender	8th July 1955.
110	C-54	Ananda Kurup, Peon	1st February 1947.
111	C-55	Ellappan, Peon	23rd March 1949.
112	C-56	Abdul Nabi, Peon	19th January 1957.
113	C-57	Ahmed Sheriz, Peon	1st February 1948.
114	C-58	Dorai Raj, Peon	1st August 1950.
115	C-59	Krishna Moorthy, Peon	27th May 1954.
116	C-60	Gopal Nair, Peon	1st September 1947.
117	D-61 and D-62	Sri C. R. Natarajan, Junior Superin- tendent, Office of the Chief Engineer (Highways).	6th May 1948.
118	D-63 and D-64	Sri P. G. Zackeri, Demonstrator, Central Polytechnic.	13th March 1954.
119	D-65	Mohan, Attender	23rd April 1953.
120	D-66	Arumugachari, Carpenter	2nd April 1948.
121	D-67	Krishnaswamy, Wireman	6th April 1948.
122	D-68	Govind Kurup, Peon	20th May 1950.
123	D-69	Rangaswamy, Peon	20th November 1952.
124	D-70	Abdul Zabbar, Peon	29th July 1955.
125	D-71	Vembuli, Peon	2nd May 1949.
126	D-72	Sri Ramaswamy, Wireman, Office of the Executive Engineer, South Presidency Division	6th May 1959.
127	D-73	Sambasivam, Attender	8th April 1948.
128	D-74	Apperkutty, Attender	15th April 1948.
129	D-75	Subramaniam, Messenger	15th July 1955.
130	D-76	Abdul Kalaq, Peon	9th April 1948.
131	D-77	Kanniappan, Peon	1st January 1951.
132	D-78	Anthony, Peon	8th April 1948.
133	D-79	Munuswamy, Peon	7th June 1955.
134	D-80	Govindarajalu, Peon	5th April 1948.

14th December 1959]

Names of houses, quarters, etc.			Persons to whom allotted.	Length of occupation from (3)
(1)			(2)	
<i>Government Servants' Lines—cont.</i>				
135	D-81	Murugesan, Attender	9th December 1953.
136	D-82	Chamin, Peon	5th April 1948.
137	D-83	Rajagopalan, Wireman	12th November 1955.
138	D-84	Dorai Raj, Peon	25th November 1958
139	D-85	Raghava Reddy, Peon	25th January 1953.
140	D-86	Sri Sarangapani, Chief Chemist	25th April 1956.
141	D-87	M. S. Arumugam, Peon	15th April 1953.
142	D-88	Chinnaswami, Peon	11th April 1953.
143	D-89	Gudu Sahob, Peon	10th May 1948.
144	D-90	K. W. Vergese, Peon	4th May 1948.
145	D-91	V. Govinda Rajalu, Peon	22nd January 1957.
146	D-92	Velayudam, Attender	9th April 1953.
147	D-93	Taj Ahmed, Attender	10th April 1953.
148	D-94	P. Kannan	8th April 1953.
149	D-95	Rajagopal, Peon	4th May 1948.
150	D-96	Chandu Nair, Mono Operator, Govern- ment Press.	16th October 1957.
151	D-97	Narayanan, Peon	11th April 1953.
152	D-98	Damodaran, Peon	14th September 1957.
153	F-99-101	Sri S. N. A. Dorai, Superintendent, Regional Transport Office.	4th May 1943.
154	F-102-103	Sri A. Setharaman, Superintendent, Public Department.	8th July 1956.
155	F-103-104	Sri Vedachalam, Tracer, Chief Engi- neers Office.	27th May 1948.
156	F-105-106	Sri G. H. David, Posts and Telegraphs Department.	2nd April 1948.
157	F-107-108	Sri A. Shanmugham, Clerk, Office of the Women's Welfare Department.	15th April 1948.
158	F-109-109A	Sri K. N. Nambisan, Superintendent, Government Transport.	1st January 1951.
159	F-110	A. Krishnaswamy, Peon	8th January 1955.
160	F-111	Abdul Kadir, Council Dubash	26th January 1948.
161	F-112	Doraiswamy, Peon	28th February 1948.
162	F-113	Chellappan, Peon	26th January 1948.
163	F-114	Susainathan, Peon	20th January 1948.
164	F-115	B. Kannayya, Peon	31st January 1948.
165	F-116	Sri Raghavan Nair, Driver	13th September 1949.
166	F-117	Kannappan, Peon	1st September 1949.
167	F-118	Govindarajan, Peon.	4th February 1948.
168	F-119	P. V. K. Kurup, Peon	2nd January 1948.
169	F-120	Varadan, Peon	23rd January 1948.
170	F-121	Gulam Dastagir, Peon	8th April 1952.
171	F-122	M. Venkatesan, Peon	12th May 1950.
172	F-123	Abdul Rahim, Peon	8th April 1948.
173	F-124	Ranganathan, Peon	25th April 1956.
174	F-125	P. K. Achutha Kurup, Peon	27th January 1948.
175	F-126	Krishnan Nambiar, Peon	25th November 1955.
176	F-127	Kelu Kurup, Peon	27th January 1948.
177	F-128	Ponnusamy, Driver	10th December 1950.
178	F-129	Kanhunni Nambiar, Peon	27th January 1948.

[14th December 1959]

<i>Names of houses quarters, etc</i>	<i>Persons to whom allotted.</i>	<i>Length of occupation from</i>
(1)	(2)	(3)
<i>Government Servants' Lines—cont.</i>		
179 F-130	Damodaran, Peon	8th April 1948.
180 F-131	Krishna Kurup, Peon	15th April 1948.
181 F-132	Kelappan, Peon	Do.
182 F-133	Kunjan, Peon	Do.
183 F-134	Purushotham, Peon	28th February 1957.
184 F-135	Senji Kadda, Scavenger	12th February 1948.
185 F-136	Peria Ramudu, Scavenger	Do.
186 F-137	Peria Raghavan, Scavenger	Do.
187 F-138	Muniammal, Scavenger	16th June 1952.
188 F-139	S. Kondiah, Scavenger	Do.
189 F-140	Narasiah, Scavenger	1st December 1952.
190 K-141	Nagaiah, Scavenger	20th September 1952.
191 K-142	Ramudu, Scavenger	23rd January 1948.
192 K-143	Subbamma, Scavenger	Do.
193 K-144	Pencilliah, Scavenger	1st September 1952.
194 K-145	K. Subbiah, Scavenger	Do.
195 K-146	S. Raghavan, Scavenger	20th September 1952.
196 K-147	P. Goraiya, Scavenger	16th April 1954.
197 K-148	K. Pencilliah, Scavenger	12th February 1953.
198 K-149	K. Krishnan Nair, Attender	27th January 1948.
199 L-150	K. Muthu, Peon	23rd January 1945.
200 L-151	Abdul Kader	19th January 1948.
201 L-152	B. S. Singh, Daffadar	18th January 1948.
202 L-153	Kanniappan, Peon	1st May 1949.
203 L-154	Rahman, Peon	1st May 1954.
204 L-155	Vijayan, Peon	26th January 1948.
205 L-156	Abdul Sukkoor, Peon	Do.
206 L-157	Annamalai, Duffadar	2nd February 1948.
207 L-158	Srimathi Chellammal, Typist	23rd July 1944.
208 L-159-160	Sri Lakshmi, Narayanachari	2nd May 1948.
209 L-161-162	Somasundaram, Superintendent H.E.L.A. Department Secretariat.	14th October 1957.
210 L-163-164	Govindarajulu, Time-keeper, State Transport	29th May 1958.
211 165	Kumari E. Ganga, Upper Division Clerk, Office of the Director of Agriculture	15th February 1959.
212 166	Sri Sankara Kurup, Office of the Assistant Director of Central Survey, Madras	15th January 1953.
213 167-168	Natarajan	6th May 1948.
214 169-170	Sri Venkoba Rao, Steno-typist, Finance Department	1st June 1948.
215 171-172	Sri Ranganatha Rao, Compounder, Police Dispensary, Eymore	6th April 1948.
216 173-174	Sri John Rajamani (Upper Division Clerk, Public Rural Development Projects)	4th March 1953.
217 175	Venkatachalam, Mason, Government House Subdivision	27th January 1948.
218 176	Sri Benjamani Paul, Compounder. Corporation of Madras	6th April 1948.

14th December 1959]

<i>Names of houses, quarters etc.</i>	<i>Persons to whom allotted</i>	<i>Length of occupation from.</i>
(1)	(2)	(3)
<i>Government Servants' Lines—cont.</i>		
219 177-178	Sri Tholasingam, Upper Division Clerk, Special Building Circle ..	13th February 1948.
220 179-181	Sri Arumainayagam, Superintendent, (Rural Development) Local Administration Department.	16th January 1954.
221 Kitchen near Guest Servants Line.	A. Kannappa, Peon	20th February 1956.
222 Band school building	Family of Late Dr. P. Varadarajulu Naidu, M.L.A.	1st May 1952.
223 Main Building New Legislative Assembly Buildings.	Children's Theatre, Hostel accommodation for M.L.As.	The inmates change often
224 Legislators' Hostel.		
225 Press Reporters' rooms	Press Reporters' Guild	12th July 1956.
226 Ministers Block.	Secretary, Southern Zonal Council.	13th September 1957.
227 Cooran House.	Minister for Finance	7th June 1957.
228 New A.D.C. Block.	Office of the Madras Public Service Commission	1st October 1953.
229 Subdivisional Officers' quarters.	Handed over to authorities of Women Students Hostel on 1st November 1958.	
230 Old Private Secretary to Governor and Military Secretary to Governor's quarters.	Office of the Deputy Director, Rural Welfare.	
231 Tennis Court	Secretary, Recreation Club	
232 The Lodge	Leased to Central Public Works Department for use as hostel.	2nd September 1957.
233 Old A.D.C.'s quarters (north).	Sri C. C. N. Beale, Superintendent, Government Estate.	11th November 1958.
<i>Guest Houses Servants Lines.</i>		
234 (1) East of stables	Dorai Raj, Driver	1st November 1949.
235 (2) Vacant		
236 (3) East of stables	Syed Husar Din, office of the Superintendent, Government Estate.	5th November 1958.
237 (4) Do	Doraiswamy, Cook	1st November 1950.
238 (1) West of stables	Govindaswamy, Peon	1st November 1949.
239 (2) Do.	A. Burnett, Butler	9th November 1951.
240 (3) Do.		
241 (4) Do.	Lourduswamy, Peon	6th April 1959.
242 Bombay Model House.	Sri G. Pandurangam, Upper Division Clerk, office of the Superintendent, Government Estate.	1st May 1959.
243 Narrow room attached to stables.	D. Vedachalam, Peon	16th April 1951.
244 Laundry Clerks quarters No. 4.		
245 Laundry Clerks quarters No. 5.		
246 Laundry Clerks quarters No. 6.	Temporarily used by the residents of servants' lines during repairs to their quarters.	
247 Dhoby Lines, No. 4		
248 Dhoby Lines, No. 5		
249 Dhoby Lines, No. 2		
250 Laundry Clerks Quarters No. 3.	Handed over to Women Students Hostel authorities.	
251 Dhoby Lines, No. 3		
252 Dhoby Lines, No. 6		
253 Dhoby Lines, No. 7	Handed over to Buildings Division for construction of women students Hostel.	
254 Dhoby Lines, No. 8,9,10 and 11.		

[14th December 1959]

APPENDIX II.

[Vide answer to starred question No. 169 asked by Sri A. A. Rasheed (on behalf of Sri M. S. Selvarajan) at the meeting of the Legislative Assembly held on 14th December 1959, page 26 *supra*.]

The names of temples which have made provision of free meals to poor school children.

Madras district—

- 1 Sri Chennamalleswarar Sri Chennakesavaperumal temple, Madras.
- 2 Sri Kapaleswarar temple, Madras.
- 3 Sri Manali Laxmana Mudaliar's Specific Endowment, Madras.

Tanjore district—

- 1 Sri Pasupatheeswarar temple, Pandanallur, Kumbakonam taluk.
- 2 Sri Kasiviswanathaswamy temple, Sembianmahadevi, Nagapattinam taluk.
- 3 Sri Srinivasaperumal temple, Nachiarkoil, Kumbakonam taluk.
- 4 Sri Al'shayalingaswamy temple, Kivalur, Nagapattinam taluk.
- 5 Sri Hirudayakamalanathaswamy temple, Valivalam, Nagapattinam taluk.
- 6 Sri Parimalaranganathar temple, Tiruvilandur, Mayuram taluk.
- 7 Sri Agneeswaraswami temple, Tiruppugalur, Nannilam taluk.
- 8 Sri Thiyagarajaswamy temple (Annadhana Kattalai), Tiruvarur, Nagapattinam taluk.
- 9 Sri Sathgunanathaswamy temple, Idumbavanam, Tiruturaipundi taluk.
10. Sri Sundareswaraswamy temple, Koranattukaruppu, Kumbakonam taluk.
- 11 Sri Nateeswarar temple, Puducheri, Nagapattinam taluk.
- 12 Sri Sundareswarar temple, Thirumailadi, Sirkali taluk.
- 13 Sri Karuvendhinathapuram, Annachatram Charities, Karuvendhinathapuram, Sirkali taluk.

14th December 1959]

Tanjore district—*cont.*

14 Sri Vagheeswarar temple, Perunjeri, Mayuram taluk.

15 Sri Athmanathaswamy temple, Keelaperumuzhai,
Tiruturaipundi taluk.

Tiruchirappalli district—

Sri Vedanarayaperumal temple, Thirunarayanapuram,
Musiri taluk.

Mudurai district—

Sri Dhandayuthapaniswamy temple, Palni.

Ramanathapuram district—

1 Sri Thiruvannamalai Adheenam, Kundrakudi.

2 Sri Ramanathaswamy temple, Rameswaram.

Tirunelveli district—

1 Sri Sankaranarayanawamy temple, Sankarankoil.

2 Swami Nellaiappar temple, Tirunelveli Town.

3 Sri Subramaniaswamy temple, Tiruchendur.

Salem—

Sri Sukavaneswarar temple, Salem.

APPENDIX III.

[Vide answer to starred question No. 177 asked by Sri N. R. Thiagarajan at the meeting of the Legislative Assembly held on 14th December 1959, page 31 supra.]

I

Statement showing the extent of ex-zamin forests taken over in various forest divisions.

<i>Name of Forest Division.</i>	<i>Name of estate forest.</i>	<i>Area in acres.</i>
(1)	(2)	(3)
	<i>Ex-T.T.D. estate forests.</i>	<i>Area fit for reservation.</i>
1 Chingleput ..	1 Pulikundrum block	13,016.39
	2 Thirupuranthakapuram	27,022.48
	3 Nandanam block	21,651.70
	4 Chilamathur block	5,548.07
	5 Melandoor	425.00
	6 Othiyakkam	315.48
	7 Ammananbakkam	125.75
	8 Vittayapalayam	75.00
	9 Vavilikunta	20.00
	10 Vengal	400.00
	11 Sembedu	804.20

[14th December 1959]

<i>Name of Forest Division.</i>	<i>Name of estate forest.</i>	<i>Area in acres.</i>
(1)	(2)	(3)
	<i>Ex-Chunampet Zamin forests.</i>	<i>Area taken over.</i>
	1 Palayar	71.11
	2 Puriambakkam	34.56
	3 Polur	147.30
	4 Poongunam	137.22
	5 Periakayapakkam	49.82
	6 Gollathunalur	84.00
	7 Nirpair	80.00
	8 Chittarkadu	74.96
	9 Palayur	95.82
	10 Thottacheri	400.13
	11 Pallanbakkam	475.15
	12 Karumbakkam	150.34
	13 Thandalam	253.31
		<i>Area in acres.</i>
2 Vellore, East	1 Srinivasa Udayavanam block	3,658.00
	2 Puthur block	630.00
	3 Kurumarapet block	1,998.00
	4 Vallimalai block	570.00
	5 Palathuvannan block	65.88
	6 Kattupoondi block	266.25
3 Vellore, West	Nekkanamalai	1,807.00
4 Salem, North	1 Vellolai	1,277.00
	2 Nallihalli	1,216.00
	3 Nallasanahalli	2,114.00
	4 Dinnahalli	2,150.00
	5 Reddiahalli	3,082.00
	6 Thippaireddihalli	704.00
	7 Kondagerahalli	1,902.00
	8 Veppalamuthampatti	1,493.00
	9 Goduhalli	560.00
	10 Kadamadai	1243.00
	11 Berikai in Hosur taluk	2,296.00
	12 Berikai in Krishnagiri	28,641.00
	13 Kodipalli	1,039.00
	14 Kuruparapalli	1,034.00
	15 Ryakota	5,435.00
	16 Shulagiri	9,122.00
	17 Chikkappoovathi Groups I and	6,242.00

II.

18 Alapatti Groups I and II	7,613.00
19 Jittandahalli	5,350.00
20 Bommanur	2,466.00
21 Jakkasamudram	2,854.00

14th December 1959]

<i>Name of Forest Division.</i>	<i>Name of estate forests.</i>	<i>Area in acres.</i>
(1)	(2)	(3)
	22 Aikondakottapalli Bit (2) ..	1,210.00
	23 Beluguli	437.00
	24 Chandrapalli	1,347.00
	25 Doddabedagondapalli ..	896.00
	26 Chandrapauram	301.00
	27 Kandayanhalli	861.00
	28 Sugganahalli	771.00
	29 Thirumalavadi I and II ..	1,579.00
	30 Bevuhalli I and II	4,377.00
	31 Kadathur	2,500.00
	32 Oblinaickanahalli	600.00
	33 Kuhisinaballi	1,500.00
	34 Thalanatham	1,000.00
5 Salem, South	1 Nayyaralai Estate forests ..	1,400.00
	2 Chettrapatti	6,583.44
6 Madurai, North	1 Ayakudi	47,425.00
	2 Chettrapatti	1,203.89
	3 Rattayampadi	13,752.27
	4 Idayakottai	6,804.98
	5 Bodi Ex-zamin forests ..	59,302.00
	6 Thevaram	4,480.00
	7 Kottagudi	15,360.00
	8 Kannivadi	(not known)
7 Madurai, South	1 Elumalai Estate	10,000.00
	2 Mallapuram	5,300.00
	3 Doddapanaickanur	12,226.00
	4 Semanuthu	1,408.00
	5 Uthappanaickanur	6,036.00
	6 Ammayanickanur	50,000.00
	7 Jothilanaickanur (Inam) ..	2,997.00
	8 Viralipatty (Inam)	3,026.00
	9 Ettayapuram	2,487.00
	10 Erasakkanaickanur	19,200.00
	11 Saptur	74,250.00
	12 Gandamanaickanur	96,000.00
	13 Kangapuliyanikulam	4,61.00
	14 Kondayampatti	2,53.00
	* Approximate	
8 Ramanathapuram.	1 Sivaganga Estate	38,457.00
	2 Ramnad	7,017.00
	3 Inam forests of Sivaganga ..	7,173.00
	4 Seithur	23,000.00
	5 S. No. 410 of Sundarajapuram.	2,575.00
	6 S. No. 1 of Mettupatti ..	294.00

[14th December 1959]

<i>Name of forest Division.</i> (1)	<i>Name of estate forests.</i> (2)	<i>Area in acres.</i> (3)
9 Tirunelveli, North and South Divisions	1 Singampatti	56,100-00
	2 Sivagiri	18,259-00
	3 Uthumalai	10,000-00
	4 Chokkampatti	3,000-00
	5 Vairavankulam	5,000-00
	6 Ikkanaidram	50-00
	7 Villaikaliparambu	1,920-00
	8 Thirumalainaikanpudukudi	1,986-00
	9 Ettayapuram	13,300-00
10 Tiruchirappalli ..	1 Marungapuri Estate	19,746-00
	2 Kadavur	2,537-00
	3 Andipatti	725-64
	4 Managethi	2,137-44
	5 Kallangudi	221-36
	6 Udayarpalayam	387-33
	7 Sathamalai	1,016-52
	8 Vinnakurichi	1,357-30
	9 Kilrayapuram	375-48
	10 Sithalavadi	811-80
	11 Kuvagam	745-62
	12 Adichanur	82-33
	13 Thuparankurichi	159-61
	14 Inam Puduvadi	369-50
	15 Kuvathur	62-36
	16 Sirukadambur (Inam)	80-00
	17 Naduvalur	155-31
	18 Vadakadal	154-83
	19 Pillakurichi	97-70
11 Tanjore	20 Konganoor	184-15
	21 Perpathanjinalur	142-50
	22 Melur Thevanur	259-36
	1 Pudupetnam Mangrove forests	885-16
	2 Kodiampalayam	182-10
	3 Turaikadi	6,516-82
	4 Maravakadu Mangrove forest	4,516-82
	5 Vadakaru	1,463-50
	6 Nepugai scrub jungle	500-00
	7 Kemavoram jungle	460-00
	8 K. eramangalam jungle	476-00
	9 Kurumbur jungle	200-00
	10 Manamelgudi jungle	721-75
	11 Merpadzikadu jungle	388-54

II

Statement showing the details of the development activities undertaken in the estate forests taken over by the Government.

Details of development activities.

Name of division.	Name of estate.	Raising cashew plantation.		Commercial timber like teak.		Matchwood plantation.		Afforestation of degraded low hill areas.		Creation of fodder banks.		Remarks.
		Area planted up to 1958-59.	Area proposed for planting during 1959-60.	Area planted up to 1958-59.	Area proposed for 1959-60.	Area planted up to 1958-59.	Area proposed for 1959-60.	Area planted up to 1958-59.	Area proposed for planting during 1959-60.	Area raised up to 1959-60.	Area proposed for 1959-60.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
		ACS.	ACS.	ACS.	ACS.	ACS.	ACS.	ACS.	ACS.	ACS.	ACS.	
Salem, North ..	Berikai	100
	Kondagarihalli	150
	Muthampatti	150
	Bodimathulu	150
	Kodamadai	100	50
Salem, South ..	Neyyamalai	200
	Thalamalai	207	195
Madurai, North ..	Pudukulam
	(Bodinaickanoor Ex-zamin)	68	..	175
	Bodinaickanoor	50	..
Madurai, South ..	Gandamanaickanur	50	152	50	145	100
	Saptur	50
	Seemanuthur	318
	Pambarkadu (Gandamanaickanoor).	125

APPENDIX

[14th December 1958]